



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-835/2017
Датум, 28.07.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине понуђач „Minel General Electric“ д.о.о. Београд, ул. Нехруова бр. 111в и понуђача Волф Горан ПР СР металопластичарска гумарска и израда угљенографитних четкица „Металика Г“, Војка, ул. Светог Саве бр. 8, поднетог у отвореном поступку јавне набавке, обликоване по партијама, добара – графитне четкице и држачи, ЈН бр. 4000/0171/2016, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 09.03.2017. године, који се односи на партију бр. 7, наручиоца ЈП „ЕПС“ Београд, Огранак „ТЕ-КО Костолац“, Костолац, ул. Николе Тесле бр. 5-7, у већу састављеном од члана Републичке комисије Бранимира Благојевића, као председника већа, чланице Републичке комисије Јасмине Миленковић и члана Републичке комисије Жељка Грошете, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.07.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева групе понуђача коју чине „Minel General Electric“ д.о.о. Београд, и Волф Горан ПР СР металопластичарска гумарска и израда угљенографитних четкица „Металика Г“, Војка, и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке, обликован по партијама, добара – графитне четкице и држачи, ЈН бр. 4000/0171/2016, наручиоца ЈП „ЕПС“ Београд, Огранак „ТЕ-КО Костолац“, Костолац, за партију бр. 7, и то у делу стручне оцене понуда и доношења одлуке о додели уговора бр. Е 04.04- 129258/10-2017 од 30.05.2017. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈП „ЕПС“ Београд, Огранак „ТЕ-КО Костолац“, Костолац, да подносиоцу захтева групи понуђача, коју чине „Minel General Electric“ д.о.о. Београд и Волф Горан ПР СР металопластичарска гумарска и израда угљенографитних четкица „Металика Г“, Војка, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке, обликованом по партијама, добара – графитне четкице и држачи, ЈН бр. 4000/0171/2016, за који је позив за подношење

понуа објављен на Порталу јавних набавки дана 09.03.2017. године, укупне процењене вредности јавне набавке 18.315.243,00 динара (од којег се износ од 1.424.988,00 динара односи на партију бр. 7) наручиоца ЈП „ЕПС“ Београд, Огранак „ТЕ-КО Костолац“, Костолац (у даљем тексту: наручилац) понуђач „Minel General Electric“ д.о.о. Београд, који је поднео заједничку понуду са понуђачем Волф Горан ПР СР металопластичарска гумарска и израда угљенографитних четкица „Металика Г“, Војка (у даљем тексту: подносилац захтева), доставио је наручиоцу дана 12.06.2017. године захтев за заштиту права, који се односи на партије бр. 4 и 7.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио начин на који је наручилац спровео стручну оцену понуда за партије бр. 4 и 7, конкретно оцену његове понуде и понуде понуђача „RANEX“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач) којем је одлуком бр. Е 04.04- 129258/10-2017 од 30.05.2017. године додељен уговор о јавној набавци за наведене партије.

Подносилац захтева је објаснио да је његова понуда поднета за партију бр. 4 одбијена као „неисправна“ из разлога што понуђени еквивалентни материјал добро ЦГ657 не одговара захтевима из конкурсне документације „јер се значајно разликује специфична отпорност“. Истакао да је наручилац повредио одредбу члана 76. ЗЈН, због тога што у предметној конкурсној документацији уопште није постављен захтев у погледу специфичне отпорности материјала, што оставља могућност понуђачима да понуде различите вредности. Указао је да је изабрани понуђач приложио каталог са понуђеном вредношћу од 0,2 специфичне отпорности, док сам произвођач „Shunk“ има у каталогу понуђено добро са седам вредности отпорности. Да је наручиоцу спорна техничка карактеристика била значајна иста би, по мишљењу подносиоца захтева, била прописана конкурсном документацијом, а како то није случај у конкретној ситуацији, то ни његова понуда није могла бити одбијена из овог разлога.

Подносилац захтева је даље истакао да је његова понуда за партију бр. 7 одбијена као неодговарајућа. Указао је да у конкурсној документацији наручилац није одредио техничке карактеристике држача четкица РДС30х25, који је предвиђен на позицији бр. 13, у оквиру партије бр. 7. Подносилац захтева је указао да је наручиоцу у претходном периоду испоручивао добро РДС30х25 „чији је 3Д модел приложио у понуди“ а да је наручилац сада исто то добро оценио као неодговарајуће. Додао је да је наручилац био дужан да тражи додатна појашњења његове понуде у вези са спорним понуђеним добром и да стога није могао да исту оцени као неодговарајућу.

У вези са наведеним, подносилац захтева је истакао да, уколико се прихвати тумачење наручиоца приликом оцене његове понуде за партију бр. 7 као исправно, у том случају је и понуда изабраног понуђача требало да буде одбијена као неодговарајућа, јер је исти у понуди приложио „неодговарајући цртеж“.

Подносилац захтева је истакао да је наручилац био дужан да понуду изабраног понуђача одбије као неприхватљиву из разлога што исти, по његовом мишљењу, није испунио услов кадровског капацитета. Ово из разлога што је исти за ангажованог инжењера П. Ж. доставио уговор о раду који је закључен 12 дана „после објављивања тендера 20.03.2017. године и који траје до 20.06.2017. године“. На овај начин, по мишљењу подносиоца захтева, „види се очигледна злоупотреба и манипулација, јер се пријава радника ради само формалног испуњења додатног услова“. Подносилац захтева је указао да се из уговора види да исти траје до 20.06.2017. године, услед чега не постоји гаранција да ће запослени бити у радном односу у моменту реализације уговора, а што је основни циљ прописивања додатног услова.

На основу наведеног, подносилац захтева је предложио да се усвоји захтев за заштиту права и да му се додели уговор о јавној набавци за партије бр. 4. и 7. Такође је у допуни захтева за заштиту права поставио захтев за накнаду трошкова поступка

заштите права у износу од 120.000,00 динара који се односе на трошкове уплате таксе за поднети захтев за заштиту права и „свих евентуално насталих трошкова у даљем току поступка“.

Наручилац је, дана 21.06.2017. године, донео решење бр. Е 04.04-129258/23-17, којим је усвојио захтев за заштиту права подносиоца захтева у делу који се односи на партију бр. 4 и делимично поништио предметни поступак јавне набавке, за партију бр. 4, у делу стручне оцене понуда и доношења одлуке о додели уговора. Из садржине образложења наведеног решења произилази да је наручилац део захтева за заштиту права који се односи на партију бр. 4 сматрао основаним и због тога донео наведено решење.

У погледу навода подносиоца захтева који се односе на партију бр. 7, наручилац је исте оценио као неосноване, те је дана 20.06.2017. године сачинио одговор на захтев за заштиту права бр. Е 04.04-129258/22-17. Наиме, наручилац је као неосноване одбио наводе из захтева за заштиту права подносиоца захтева којима је оспорена стручна оцена његове понуде за партију бр. 7, као и стручна оцена понуде изабраног понуђача за партију бр. 7. У вези са тим, наручилац је истакао да је за партију бр. 7, за позицију 13 - држач четкица РСД 30x25, подносилац захтева доставио 3Д модел (фотографију) држача, а не каталог односно извод из каталога са техничким карактеристикама и испитних листа, како је предвиђено у техничкој спецификацији конкурсне документације, због чега се тај документ не може сматрати каталогом или изводом из каталога, јер се на основу истог не може са сигурношћу утврдити о ком моделу се тачно ради, да се „највероватније ради о држачу четкица типа РД1“, али да је очигледно да се не ради о држачу четкица типа РСД 30x25. У вези навода којим је подносилац захтева оспорио понуду изабраног понуђача за партију бр. 7 у погледу додатног услова кадровског капацитета, наручилац је истакао да је предвиђен услов постављен тако да на дан подношења понуде, понуђач мора имати одређени број лица са одређеном стручном спремом у радном односу, тј. радно ангажована лица у смислу чл. 197, 199. или 200. Закона о раду. Понуда изабраног понуђача је, како је даље објаснио наручилац, достављена дана 07.04.2017. године, те се „из самих навода подносиоца као и уговора о раду достављеног као доказ испуњености кадровског услова јасно види да је услов у потпуности испуњен“.

Наручилац је одговор на захтев за заштиту права бр. Е 04.04-129258/22-17, заједно са предметном документацијом доставио Републичкој комисији дана 02.06.2017. године.

Имајући у виду да је наручилац решењем бр. Е 04.04-129258/23-17, којим је усвојио захтев за заштиту права подносиоца захтева у делу који се односи на партију бр. 4, а да је у погледу навода који се односе на партију бр. 7, Републичкој комисији доставио одговор на захтев за заштиту права бр. Е 04.04-129258/22-17, то је Републичка комисија, испитивала основаност предметног захтева за заштиту права само у погледу навода који се односе на партију бр. 7, те је након прегледа достављене документације о конкретном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио стручну оцену његове понуде као неприхватљиве и понуде изабраног понуђача као прихватљиве, а у вези са добром понуђеним на позицији 13. у оквиру партије бр. 7.

Увидом у предметну документацију, Републичка комисија је утврдила да предмет конкретне јавне набавке представљају графитне четкице и држачи, да је набавка обликована у укупно седам партија, од којих предмет партије бр. 7 представљају држачи за четкице.

Увидом у конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је наручилац, у оквиру одељка „Техничке спецификације“ одредио да понуђена добра морају одговарати квалитету и техничким карактеристикама датим у „Обрасцу понуде“, те да ће понуда која не одговара квалитету и техничким карактеристикама захтеваним према обрасцу понуде и конкурсној документацији бити одбијена као неодговарајућа. Као доказ да је понуђено добро одговарајуће, понуђач је, према предметној конкурсној документацији био дужан да уз понуду достави каталог произвођача графитног материјала преведен на српски језик од стране овлашћеног судског тумача (осим ако је каталог на енглеском или на језику неке од бивших република) као и преведене испитне листе произвођача материјала све потписане и оверене од стране понуђача са следећим подацима: тип материјала, специфични отпор, тврдоћа, густина, трење, максимална густина струје, максимална брзина. Наручилац је напоменуо још да свака позиција у каталогу мора бити прецизно означена.

Анализом предметне конкурсне документације, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у оквиру „Обрасца бр. 2 – Образац структуре цене“, за сваку партију посебно предвидео табелу у којој је по позицијама навео називе добара које набавља у оквиру одређене партије, бројеве скица на којима су одређене техничке карактеристике добра које набавља, док су понуђачи били дужни да упишу „понуђено одговарајуће добро – назив – технички опис – тип – каталожки број“ понуђеног добра, произвођача понуђеног добра/земљу порекла, јединичне цене и укупне цене, са и без ПДВ-а. Након сваке партије, наручилац је приложио скице добара које набавља, које садрже техничке карактеристике истих. Међутим, када је у питању спорна позиција бр. 13 у оквиру партије бр. 7, наручилац је за исту предвидео само да је назив добра „држач четкица РДС 30x25“, при чему је колона у делу где је требало да наручилац означи број скице остао непопуњен. Исто тако, након предвиђене табеле налазе се две скице добара које набавља, али је на истима означено „п. 7-поз 11“, односно „п 7-поз12“. Дакле, наручилац у предметној конкурсној документацији, осим назива добра („држач четкица РДС 30x25“), није предвидео скицу истог, нити је обележио да се на поменутих скицама налази и позиција бр. 13, нити је на други начин одредио техничке карактеристике добра на позицији 13. партије бр. 7 а које је набројао у општем делу конкурсне документације (тип материјала, специфични отпор, тврдоћа, густина, трење, максимална густина струје, максимална брзина).

Увидом у понуду подносиоца захтева, Републичка комисија је утврдила да је у истој приложен попуњен „Образац бр. 2 – Образац структуре цене“, у којем је подносилац захтева навео да нуди добро „РДС 30x25“, произвођача „Металика Г“ Војка, као и тражене понуђене цене. Подносилац захтева је у понуди приложио и каталог који се односи на држаче четкица, који садрже скице држача четкица, али у којем подносилац захтева није уписао на које позиције се одређени цртеж односи, односно није обележио каталог на начин да се може утврдити на које се добро односи свака појединачна скица. Поред наведеног, подносилац захтева је доставио и „фотографију“, односно „3Д приказ“ са насловом „Држач четкице РДС 30x25“, сачињену на меморандуму произвођача, са печатом и потписом произвођача, али који не садржи било какав податак о техничким карактеристикама понуђеног добра.

Увидом у понуду изабраног понуђача Републичка комисија је утврдила да је исти у оквиру „Обрасца бр. 2 – Образац структуре цене“, навео да нуди добро „захтевано“, да је број скице „Р.К. 0171-1.7.14“, да је произвођача „Rapex“ д.о.о. Р. Србија, као и тражене понуђене цене. Изабрани понуђач је у понуди приложио и цртеж „Р.К. 0171-1.7.14“, у којем је наведено да се исти односи на „држач четкица РДС 30x25“, који садржи техничке карактеристике понуђеног добра и скицу истог са наведеним димензијама.

Увидом у извештај о стручној оцени понуда бр. 04.04.129258/9-17 од 24.05.2017. године и одлуку о додели уговора бр. Е 04.04-129258/10-2017 од 30.05.2017. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац оценио понуду подносиоца захтева као неодговарајућу, из разлога што је за добро „на позицији 13. „РДС 30x25“ партије бр. 7 понудио неодговарајући тип држача, што је у супротности са захтеваним из Обрасца структуре понуђене цене“. Понуду изабраног понуђача за партију бр. 7, наручилац је оценио као прихватљиву и одговарајућу.

Чланом 3. став 1. тачка 32. ЗЈН прописано је да је одговарајућа понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације.

Чланом 106. став 1. ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду због битних недостатака понуде, и то ако: 1) понуђач не докаже да испуњава обавезне услове за учешће; 2) понуђач не докаже да испуњава додатне услове; 3) понуђач није доставио тражено средство обезбеђења; 4) је понуђени рок важења понуде краћи од прописаног; 5) понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац у предметној конкурсној документацији, одредио да су понуђачи дужни да, у циљу доказивања да понуђено добро испуњава тражене техничке спецификације, у понуди доставе каталоге понуђених добара и преведене испитне листе произвођача материјал, у којима ће обележити позиције на којој је добро наведено у оквиру „Обрасца бр. 2 – Обрасца структуре цене“.

Међутим, наручилац је у наведеном обрасцу на спорној позицији бр. 13. одредио само да набавља држач четкица „РДС 30x25“, при чему нигде у конкурсној документацији није предвидео конкретне техничке карактеристике истог, нити конкурсна документација садржи скицу предметног добра, као што је то случај са другим добрима које наручилац набавља у предметној јавној набавци.

Имајући у виду наведено, то по оцени Републичке комисије, наручилац није могао одбити понуду подносиоца захтева као неодговарајућу због позиције 13 из разлога изнетог у оспореној одлуци о додели уговора. Ово из разлога што је подносилац захтева у конкретном случају за позицију 13. партије бр. 7 понудио држач четкице „РДС 30x25“, произвођача „Металика Г“ Војка, како је у предвиђено конкурсном документацијом, те је у понуди доставио „Образац бр. 2“ попуњен у складу са захтевом из конкурсне документације, као и каталог са скицама држача четкица, као и „фотографију, односно 3Д приказ“ држача четкице за које тврди да је држач четкице „РДС 30x25“. Имајући у виду да предметна конкурсна документација не садржи скицу и техничке карактеристике добра „РДС 30x25“, то ни понуда понуђача која не садржи скицу и техничке карактеристике понуђеног добра не може бити одбијена из разлога што није доставио доказе о захтеваним техничким карактеристикама.

Из наведеног даље произлази да је стручна оцена понуде подносиоца захтева спроведена на неправилан начин, те је навод подносиоца захтева у којем је оспорио стручну оцену његове понуде, по оцени Републичке комисије основан.

Поред наведеног, Републичка комисија указује да је имала у виду да је наручилац у одговору на захтев за заштиту права истакао да из спорног доказа приложеног у понуди подносиоца захтева не може са сигурношћу утврдити о ком моделу се тачно ради, да се највероватније ради о држачу четкица типа РД1, али да је очигледно да се не ради о држачу четкица типа РСД 30x25. У вези са наведеним, Републичка комисија указује да је наручилац све евентуалне разлоге за одбијање понуде подносиоца захтева (или било ког другог понуђача) био дужан да детаљно наведе и образложи у извештају о стручној оцени понуда и у на основу извештаја донетој одлуци, како би сви учесници у поступку били упознати са разлогом одбијања понуде.

Исто тако, Републичка комисија указује да уколико је наручилац имао дилему у вези са понуђеним добром, односно да није могао да утврди да ли је у питању држач четкице РСД 30x25 или је држач четкице типа РД1(као у конкретном случају с обзиром на изнето образложење у одговору на захтев за заштиту права), то је исти имао могућност да, сходно одредби члана 93. став 1. ЗЈН, од подносиоца захтева затражи додатна појашњења понуде.

Када је у питању понуда изабраног понуђача, Републичка комисија указује да је наручилац правилно оценио исту као прихватљиву, имајући у виду да је изабрано понуђач понудио захтевано добро, и у понуди доставио скицу истог са наведеним техничким карактеристикама. Како предметна конкурсна документација не садржи конкретне техничке карактеристике добра на позицији 13, нити скицу предметног добра, то ни понуда изабраног понуђача не може бити оцењена као неодговарајућа из разлога што је у понуди доставио „неодговарајући цртеж“, како то тврди подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права.

Из наведеног даље следи да је, по оцени Републичке комисије, неоснован навод подносиоца захтева којим је оспорена понуда изабраног понуђача као неодговарајућа због понуђеног добра на позицији бр. 13.

Републичка комисија је даље разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да је понуда изабраног понуђача неприхватљива из разлога што исти није испунио додатни услов кадровског капацитета.

Увидом у предметну конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је наручилац одредио да понуђач мора испунити додатни услов у погледу кадровског капацитета како би учествовао у предметном поступку јавне набавке. Под истим је наручилац подразумевао да понуђач у тренутку подношења понуде мора имати најмање 2 запослена извршиоца и то: једног дипломираног машинског инжењера и једног дипломираног електроинжењера, односно има радно ангажована лица сходно чл. 197, 199. или 202. Закона о раду. Одређујући доказе којим понуђач доказује да је испунио наведени услов кадровског капацитета, наручилац је одредио да понуђач дужан да у понуди достави: фотокопију пријаве - одјаве на обавезно социјално осигурање издате од надлежног Фонда ПИО (образац М или МЗА), и фотокопију важећег уговора о раду (за лица у радном односу); фотокопију пријаве - одјаве на обавезно социјално осигурање издате од надлежног Фонда ПИО (образац М или МЗА) и фотокопија важећег уговора о обављању повремених и привремених послова (за лица ангажована ван радног односа сходно члану 197. Закона о раду); фотокопију важећег уговора о делу или уговора о допунском раду (за лица ангажована ван радног односа сходно члану 199. или 202. Закона о раду) и фотокопију дипломе о стеченој стручној спреми.

Неспорно је међу учесницима поступка заштите права да је изабрани понуђач за ангажованог машинског инжењера П. Ж, доставио конкурсном документацијом тражене доказе: Образац М-а, фотокопију дипломе, као и уговор о раду, у којем је наведено да је исти закључен 20.03.2017. године и да траје до 20.06.2017. године.

Такође је неспорно да је наручилац позив за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке објавио дана 09.03.2017. године, а да је рок за подношење понуда био одређен за 10.04.2017. године.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је понуда прихватљива ако је иста благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Одредбом члана 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу

финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Из утврђеног чињеничног стања, а имајући у виду цитиране законске одредбе, произилази да је изабрани понуђач испунио конкурсном документацијом прописан услов кадровског капацитета, с обзиром да је за дипломираног машинског инжењера доставио све доказе који су предвиђени конкурсном документацијом. У погледу оспореног уговора о раду, Републичка комисија указује да је исти закључен 20.03.2017. године, дакле исти је био важећи у моменту подношења понуда (10.04.2017. године), чиме је испуњен захтев наручиоца да „понуђач у тренутку подношења понуде мора имати једног дипломираног машинског инжењера“. Наведено даље значи да се понуда изабраног понуђача не може одбити као неприхватљива у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, а у вези са чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, због тога што је уговор о раду закључен „12 дана после објављивања тендера“, како је то навео подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права.

По оцени Републичке комисије, неоснован је и навод подносиоца захтева да је наручилац требало да одбије понуду изабраног понуђача јер „не постоји гаранција да ће запослени бити у радном односу у моменту реализације уговора јер исти важи до 20.06.2017. године“, због тога што је, како је већ претходно изнето, изабрани понуђач доказао да је испунио услов кадровског капацитета у моменту стручне оцене понуда, односно доказао је да има тражено ангажовано лице у моменту предаје понуда, како је и захтевано у конкурсној документацији. Поред наведеног, околност да уговор о раду траје до 20.06.2017. године, не значи по аутоматизму да наручилац исти неће продужити или да неће, по неком другом основу/уговору, ангажовати машинског инжењера ради реализације предметног уговора о јавној набавци.

Поред наведеног, Републичка комисија указује да је уколико је сматрао да конкурсном документацијом прописан услов кадровског капацитета није у складу са одредбама ЗЈН, односно да омогућава „злоупотребе и манипулације“, то је подносилац захтева имао могућност да исти услов оспори на начин и у року који су одређени одредбом члана 149. став 3. ЗЈН.

Из наведеног произилази да је наручилац правилно поступио када је понуду изабраног понуђача за партију бр. 7, у вези са оспореним, оценио као прихватљиву у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, услед чега је разматрани навод подносиоца захтева неоснован.

Због свега изнетог, Републичка комисија је, сходно члану 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, донела одлуку као у ставу првом диспозитива овог решења.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је дужан да понови фазу стручне оцене понуде подносиоца захтева за партију бр. 7, тако што ће поново испитати да ли је одговарајућа у смислу члана 3. став 1. тачка 32. ЗЈН. Извршену стручну оцену свих понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права, донета је на основу члана 156. ЗЈН, те исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у предметном поступку јавне набавке и то у износу од 120.000,00 динара, који се односе на трошкове уплате таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу свега изложеног одлучено је као у ставу другом диспозитива решења.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да у року од 25 (двадесетпет) дана од пријема предметног решења поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, сходно одредбама члана 160. став 1. и члана 157. став 7. ЗЈН и да су уговори о јавној набавци који су закључени противно одлуци Републичке комисије ништави, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.


РЕПУБЛИКА СРБИЈА
МИНИСТАРСТВО ПУБЛИЧНЕ УПРАВЕ И МЕСНОГ САМОУПРАВЉАЊА
ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Бранимир Благојевић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** ЈП „ЕПС“; Огранак „ТЕ-КО Костолац“, Костолац, ул. Николе Тесле бр. 5-7
- 2. подносиоцу захтева, члану заједничке понуде:** „Minel General Electric“ д.о.о. Београд, ул. Нехруова бр. 111в
- 3. изабраном понуђачу за партију бр. 7:** „RANEX“ д.о.о. Београд, ул. Хаџи Рувимова бр. 5