



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-827/2017
Датум, 28.07.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права који је поднео понуђач „ВОЈВОДИНАПУТ – ПАНЧЕВО“ д.о.о. Панчево, ул. Жарка Зрењанина бр. 12, као овлашћени представник групе понуђача коју чине и понуђачи „STRABAG“ д.о.о. Београд, ул. Антифашистичке борбе бр. 13а и АД „Путеви Чачак“ Чачак, ул. 600 бр. 2, у отвореном поступку јавне набавке услуга – редовно одржавање улица у насељеном месту Панчево и општинских путева за период 01.06.2017. године до 31.05.2017. године ради закључења оквирног споразума, ЈН бр. XI-13-404-73/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 26.04.2017. године, наручиоца ЈП „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“, Панчево, ул. Змај Јове Јовановића бр. 6, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015, у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.07.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева ВОЈВОДИНАПУТ – ПАНЧЕВО“ д.о.о. Панчево као овлашћеног представника групе понуђача коју чине и понуђачи „STRABAG“ д.о.о. Београд и АД „Путеви Чачак“ Чачак, поднет у отвореном поступку јавне набавке услуга – редовно одржавање улица у насељеном месту Панчево и општинских путева за период 01.06.2017. године до 31.05.2017. године ради закључења оквирног споразума, ЈН бр. XI-13-404-73/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 26.04.2017. године, наручиоца ЈП „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“, Панчево, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев за накнаду трошкова поступка заштите права подносиоца захтева „ВОЈВОДИНАПУТ – ПАНЧЕВО“ д.о.о. Панчево као овлашћеног представника групе понуђача коју чине и понуђачи „STRABAG“ д.о.о. Београд и АД „Путеви Чачак“ Чачак, као неоснован.

Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке услуга – редовно одржавање улица у насељеном месту Панчево и општинских путева за период 01.06.2017. године до 31.05.2017. године ради закључења оквирног споразума, ЈН бр. XI-13-404-73/2017, укупне процењене вредности 87.500.000,00 динара без ПДВ, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 26.04.2017. године, наручиоца ЈП „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“, Панчево (у даљем тексту: наручилац), понуђач ВОЈВОДИНАПУТ – ПАНЧЕВО“ д.о.о. Панчево као овлашћени представник групе понуђача коју чине и понуђачи „STRABAG“ д.о.о. Београд и АД „Путеви Чачак“ Чачак (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за

заштиту права који је од стране наручиоца примљен и заведен дана 09.06.2017. године под бр. 01-1351/2017.

Предметни захтев је поднет након доношења Одлуке о додели уговора бр. 01-755/2017 која је на Порталу јавних набавки објављена дана 02.06.2017. године, а којом је уговор за предметну јавну набавку додељен групи понуђача коју чине „BAUMEISTER“ d.o.o. Београд и „АД „СРЕМПУТ“ Рума (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац захтева је најпре оспорио правилност извршене стручне оцене понуде изабраног понуђача као прихватљиве истичући да исти није доказао да испуњава захтевани кадровски капацитет на начин предвиђен конкурсном документацијом. Наиме, како је подносилац захтева у образложењу поднетог захтева за заштиту права истакао, изабрани понуђач је за запосленог одговорног извођача радова саобраћајне сигнализације, дипломираног инжењера саобраћаја са личном лиценцом 470, Т.В. није доставио доказе који су конкурсном документацијом тражени. Наиме, понуђач је за Т.В. доставио М образац из кога се види да је именована стекла својство осигураника код АД „СРЕМПУТ“ из Руме 15. априла 1996. године, а да је Уговором о раду број 5/16 од 31.01.2017. године засновала радни однос почев од 01.02.2017. године, што значи да уговор о заснивању радног односа није у временској повезаности са М образцем. Испуњеност захтеваног кадровског капацитета од стране изабраног понуђача, подносилац захтева је оспорио и у погледу чињенице да исти није доказао да има 15 запослених или ангажованих радника грађевинске струке, с обзиром да петоро запослених за које је изабрани понуђач доставио доказе нису грађевинске струке, а што се види из М обрасца и из уговора о раду. У прилогу наведене тврдње, подносилац захтева је истакао следеће:

- Ж. Љ. је по занимању оспособљени трговац, степен стручне спреме – II;
- С. Д. је по занимању помоћни истраживач у математици, степен стручне спреме IV;
- О. Д. је по занимању неквалификовани радник са завршеном основном школом;
- М. Р. је по занимању столар, степен стручне спреме – III;
- Б. Д. је по занимању пекар финих пецива, степен стручне спреме – III.

Подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача и у погледу испуњености додатног услова техничког капацитета. С тим у вези је истакао да је изабрани понуђач као доказ испуњености истог доставио Уговор о закупу средстава рада бр. 663/2014 од 31.12.2014. године који је „BAUMEISTER“ d.o.o. из Београда закључио са Предузећем за уређење и одржавање паркова и инжењеринг „ЕУРОПАРК“ ДОО из Београда, а из којег се не може закључити на које машине нити на који број машина, односно средстава рада је узет у закуп овим Уговором, тако да је понуђач у ствари доставио доказ за само једно специјално теретно теренско возило врсте SM са изменљивим уређајима, док за друга два нема валидних доказа.

Поднетим захтевом за заштиту права, подносилац је оспорио и прихватљивост понуде трећерангираног понуђача кога чини група понуђача „ЕКО MABER INŽENJERING“ d.o.o. Панчево, „BAUWESEN“ d.o.o. Лазаревац, „КОМПРЕСОР ИНГ“ д.о.о. Ваљево и „РАС ИНЖЕЊЕРИНГ НИСКОГРАДЊА“ д.о.о. Београд, такође у погледу испуњености захтеваног додатног услова кадровског капацитета - да има 15 запослених или ангажованих радника грађевинске струке, с обзиром да осам запослених није грађевинске струке, а што се види из М обрасца. У прилогу наведеног истицања, подносилац захтева је навео следеће:

- С. Р. је по занимању возач друмског возила;
- И. К. је по занимању матурант гимназије, по М образцу од 08.01.2016. године, док је у М образцу од 24.03.2016. године по занимању грађевински техничар;
- Р. С. је по занимању лице без занимања и стручне спреме по М образцу од 13.07.2015. године, док је у М образцу од 27.08.2015. године по занимању грађевински техничар
- Б. В. је по занимању израђивач хемијских производа;
- С. К. је по занимању матурант гимназије;
- М. Т. је по занимању матурант гимназије;
- С. М. је по занимању неквалификовани радник са завршеном основном школом;
- И. П. је по занимању металостругар.

У погледу оспоравања прихватљивости понуде трећерангираног понуђача из разлога неиспуњености захтеваног услова кадровског капацитета, подносилац захтева је истакао и то да наведени понуђач није доказао да има три радника са средњом стручном спремом електро струке

јер двоје запослених немају средњу стручну спрему, а што се види из М обаразаца:

- Ч. Н. је по занимању електромеханичар што је III степен стручне спреме односно КВ радник;
- Н. Ж. је по занимању електромеханичар што је III степен стручне спреме односно КВ радник.

Подносилац захтева је истакао и то да је трећерангирани понуђач доставио документацију за двоје запослених радника који се не налазе на Списку запослених радника, али од којих само један испуњава услов да је електротехничар, док други не испуњава јер је по занимању електроинсталатер што је III степен стручне спреме односно КВ радник.

Сходно наведеном, односно како и изабрани и трећерангирани понуђач имају исте недостатке у погледу испуњености додатног услова – кадровског капацитета, по оцени подносиоца захтева, наручилац је обе понуде требало да одбије као неприхватљиве.

Подносилац захтева је на крају предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји и предметни поступак у целини поништи. Трошкове поступка је тражио на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права у укупном износу од 120.000,00 динара.

Наручилац је дана 14.06.2017. године доставио Републичкој комисији одговор на поднети захтев за заштиту права, као и комплетну документацију за предметни поступак јавне набавке. У достављеном одговору, наручилац се најпре изјаснио на наводе подносиоца захтева којима је оспоравана прихватљивост понуде изабраног понуђача. С тим у вези је истакао да што се тиче указивања подносиоца захтева на временску неусклађеност М обрасца и уговора о раду за запосленог одговорног извођача радова саобраћајне сигнализације, дипломираног инжењера саобраћаја са личном лиценцом 470, Т.В., из достављених доказа се неспорно може утврдити да је иста засновала радни однос у АД „СРЕМПУТ“ Рума 1996. године, као приправник, а да је уговором о раду од 31.01.2017. године распоређена на послове - дипломирани инжењер саобраћаја - одговорни руководиоца радова. У даљем образложењу, наручилац је истакао да није овлашћен да проверава да ли понуђач поштује одредбе Закона о раду и временску усклађеност докумената који су достављени, већ је за наручиоца битно да радници буду одговарајуће струке и да су пријављени и због тога се тражио као доказ М образац, што је и била препорука Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања (број Службено/2014-05 од 23.09.2014. године.).

У погледу оспоравања испуњености додатног услова кадровског капацитета од стране изабраног понуђача у смислу да исти нема 15 радника грађевинске струке како је захтевано конкурсном документацијом, будући да 5 запослених за које су достављени докази, нису радници грађевинске струке, наручилац је у одговору на поднети захтев за заштиту права истакао следеће:

- Запослени Ж. Љ. је, у М обрасцу по основу школске спреме трговац 2. степен, али по занимању путар 1. степен стручне спреме, такође и на основу уговора о раду и Анекса уговора о раду се види да је исти распоређен на радно место путара, те да је исти грађевински радник;

- Запослени С. Д. је, у М обрасцу заиста помоћни истраживач у математици 4. степен стручне спреме, али је по занимању путар, што се такође види из М обрасца, Уговора о раду и Анекса уговора о раду да је распоређен на послове путара, те да је грађевински радник;

- Запослени О. Д. је по школовању завршио осам разреда основне школе, али је по занимању путар, што се види у М обрасцу, Уговору о раду и Анексу уговора о раду да је распоређен на радно место и обавља послове путара, те да је грађевински радник;

- Запослени М. Р. је по школској спреми столар 3. степен стручне спреме, што је грађевинска струка, а из М обрасца се види да је исти по занимању путар. У Уговору о раду и у Анексу уговора о раду види се да је именовани распоређен на радно место путара и обавља послове путара, те да је грађевински радник;

- Запослени Б. Д. је по школској спреми пекар финих пецива, али је по занимању путар, што се види из М обрасца и из Уговора о раду и Анекса уговора о раду да је исти распоређен на радно место путара и да обавља послове путара, те да је грађевински радник.

Изјашњавајући се на навод подносиоца захтева у погледу оспоравања испуњености додатног услова техничког капацитета од стране изабраног понуђача, наручилац је навео да су понуђачи као доказ да поседују два специјална теретна теренска возила врсте СМ са изменљивим уређајима (типа УНИМОГ или одговарајући) са прикључцима, доставили Уговор о закупу средстава рада, закључен између „BAUMEISTER“ d.o.o. Београд са ДОО „ЕУРОПАРК“ Београд, на неодређено време, чији саставни део је Ценовник закупа средстава рада у којем је наведена цена и за Мерцедес бенц УНИМОГ У500 са прикључцима. Такође, достављена је пописна листа основних средстава ДОО „ЕУРОПАРК“ Београд, у којој су наведена два УНИМОГ-а и за та два УНИМОГ-а достављене су фотокопије саобраћајних дозвола, исписи из читача саобраћајних дозвола и полисе осигурања од аутоодговорности на име закуподавца, те да сходно наведеном,

наручилац сматра да су понуђачи испунили услов техничког капацитета.

Наручилац се у одговору на поднети захтев за заштиту права изјаснио и на наводе подносиоца захтева којим је оспорена прихватљивост понуде трећерангираног понуђача у смислу да исти такође, као и изабрани понуђач, није доказао да испуњава додатни услов у погледу кадровског капацитета на начин предвиђен конкурсном документацијом. С тим у вези наручилац је истакао да сматра да је сваки понуђач доказао да испуњава наведени услов уколико или у М обрасцу (на било ком месту) или у уговору о раду или у анексу уговора о раду стоји да је радник грађевинске струке. Наручилац се затим изјаснио у погледу сваког оспореног запосленог, истакавши следеће:

- Запослени С. Р. је по занимању стеченом школовањем возач друмског возила, а занимање према радном месту му је руковалац једноставних грађевинских машина са 3. степеном стручне спреме, што се види из М обрасца, као и из Уговора о раду, те је именовани грађевински радник;

- Запослени И. К. је по занимању стеченом школовањем матурант гимназије, али је његово занимање према радном месту грађевински техничар 3. степена стручне спреме, што се види из М обрасца као и из Уговора о раду, те је исти грађевински радник;

- Запослени Р. С. је по занимању стеченом школовањем грађевински техничар, као и по занимању према радном месту - грађевински техничар са 4. степеном стручне спреме, што се види и из Уговора о раду да је именовани грађевински радник;

- Запослени Б. Б. је по занимању стеченом школовањем израђивач хемијских производа, али је по занимању према радном месту помоћни грађевински радник са 3. степеном стручне спреме, што се види из М обрасца, као и из Уговора о раду, те је именовани грађевински радник;

- Запослени К. С. је по занимању стеченом школовањем матурант гимназије, а по занимању према радном месту је помоћни грађевински радник са 4. степеном стручне спреме, што се види из М обрасца и из Уговора о раду, да је именовани грађевински радник;

- Запослени М. Т. је по занимању стеченом школовањем матурант гимназије, а по занимању према радном месту је помоћни руковалац једноставних грађевинских машина са 3. степеном стручне спреме, а такође се и у Уговору о раду види да је запослени на радном месту - руковалац грађевинских машина, те да је исти грађевински радник;

- Запослени С. М. је по занимању према радном месту руковалац грађевинских машина са 3. степеном стручне спреме, што се види у М обрасцу а и у Уговору о раду је такође руковалац грађевинских машина, тј. грађевински радник;

- Запослени И. П. је по занимању стеченом школовањем металоглодач, а по занимању према радном месту руковалац грађевинских машина са 3. степеном стручне спреме, што се види из М обрасца и из Уговора о раду, да је именовани грађевински радник;

- Запослени Н. Ж. је по занимању стеченом школовањем, као и по занимању према радном месту електромеханичар са 4. степеном стручне спреме, што се види и из М обрасца и из Уговора о раду, те именовани испуњава услов кадровског капацитета;

- Запослени Ч. Н. је по занимању стеченом и школовањем и по занимању према радном месту електромеханичар, са 3. степеном стручне спреме, што се види из М обрасца и из Уговора о раду, те комисија за јавну набавку сматра да је исти испунио услов.

На крају достављеног одговора на поднети захтева за заштиту права, наручилац је навео да сматра да је правилно применио члан 107. ЗЈН, с обзиром да је понуде правилно оценио и одбио само једну понуду као неприхватљиву, те исту није рангирао применом критеријума за доделу уговора. Такође, наручилац је навео да сматра да је поступио и у складу са чланом 108. ЗЈН јер је одлуку о додели уговора – оквирног споразума донео на основу извештаја о стручној оцени понуда, у року одређеном у позиву за подношење понуда и исту је објавио у законом предвиђеном року.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења из следећих разлога:

Разматрајући навод подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у погледу испуњености захтеваног додатног услова кадровског капацитета, Републичка комисија је увидом у конкурсну документацију утврдила да је наручилац у делу „Образац за оцену испуњености услова понуђача, подизвршиоца и учесника заједничке понуде из члана 75. и 76. ЗЈН“, предвидео у погледу додатног услова кадровског капацитета да је потребно да понуђач између осталих има и најмање једног запосленог одговорног извођача радова саобраћајне сигнализације, дипломираног инжењера саобраћаја, са личном лиценцом 470.

Као доказ којим се испуњава наведени додатни услов кадровског капацитета, наручилац је предвидео да понуђачи доставе списак запослених лица, а у складу са задатим условом, са наведеним: именима и презименима, стручном спремом, радним местом и уговором о раду. Списак, како је наведено, мора бити дат под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, потписан и оверен од стране овлашћеног лица понуђача, односно учесника заједничке понуде. Уз наведени списак, понуђачи су били дужни да доставе М обрасце и уговоре о раду са припадајућим анексима за запослена лица и за инжењере са одговарајућим лиценцама, уколико су ангажовани по уговору о раду (у случају да је лице запослено на одређено време, период на који је уговор о раду закључен, мора бити дужи од планираног периода за извођење радова ове јавне набавке) - у неоввереним фотокопијама, копију личне лиценце за лица са захтеваним лиценцама, док Потврду Инжењерске коморе Србије није потребно доставити само када се лиценца издаје први пут одговорном извођачу радова. Једно лице може имати више лиценци.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти у циљу доказивања испуњености захтеваног кадровског капацитета доставио списак запослених лица са наведеним именима и презименима, стручном спремом, радним местом и уговором о раду, дат под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, потписан и оверен од стране овлашћеног лица понуђача.

Даљим увидом у понуду изабрани понуђача, утврђено је да је исти за Т.В. дипломираног инжењера саобраћаја, са личном лиценцом 470, доставио уговор о раду бр. 5/16 закључен дана 31.07.2017. године, М образац од 25.04.1996. године у коме је као занимање наведеног инжењера наведено – приправник за научна истраживања, затим лиценцу одговорног извођача радова бр. 470 В225 07 издату 12.04.2007. године, као и Потврду издату од стране Инжењерске коморе Србије.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавна набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Наиме, сходно одредби члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, а у вези са чланом 106. став 1. тачка 2) ЗЈН, неприхватљивом ће се сматрати она понуда у којој између осталог понуђач није доказао да испуњава додатне услове за учешће у поступку јавне набавке будући да наведено има карактер битног недостатка понуде. Са друге стране, из дужности наручиоца да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду установљене одредбом члана 61. став 1. ЗЈН, произилази да ће понуђач поред других захтева дефинисаних сваком конкретном конкурсном документацијом, доказивати испуњеност оних додатних услова предвиђених у сваком конкретном поступку јавне набавке, на начин како је то прецизирано самом конкурсном документацијом. У том циљу је и установљена дужност наручиоца да конкурсну документацију припреми тако да омогући припремање прихватљивих понуда, јер у сваком конкретном поступку јавне набавке, конкурсна документација је основ сваке понуде, а тиме и основ за оцену прихватљивости истих. Како је дакле, садржина саме понуде директно условљена садржином конкурсне документације, то се и сама оцена прихватљивости понуде има ценити на основу захтева на основу којих је и припремљена, односно у контексту захтева сваке конкурсне документације.

У конкретном случају, наручилац је дефинисао услов кадровског капацитета и прецизирао доказе које је потребно да понуђачи доставе у сврху утврђивања његове испуњености, а који је подразумевао списак запослених лица са наведеним: именима и презименима, стручном спремом, радним местом и уговором о раду, дат под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, потписан и оверен од стране овлашћеног лица понуђача, затим М обрасце и уговоре о раду са

припадајућим анексима за запослена лица и за инжењере са одговарајућим лиценцама, уколико су ангажовани по уговору о раду, а за захтеване инжењере, поред наведених доказа и копију личне лиценце за лица са захтеваним лиценцама, као Потврду Инжењерске коморе Србије уколико се лиценца не издаје први пут одговорном извођачу радова.

Поступајући према захтеву из конкурсне документације, изабрани понуђач је доставио за захтеваног одговорног извођача радова саобраћајне сигнализације дипломираног инжењера саобраћаја, са личном лиценцом 470, М образац од 25.04.1996. године у коме је наведено да је Т.В. стекла својство осигураника 15.04.1996. године по основу радног односа, затим Уговор о раду бр. 5/16 закључен дана 31.01.2017. године у коме је наведено да Т.В. заснива радни однос на неодређено време, те да се распоређује на послове: дипломирани инжењер саобраћаја – одговорни руководилац радова, лиценцу одговорног извођача радова бр. 470 В225 07 издату 12.04.2007. године, као и Потврду издату од стране Инжењерске коморе Србије.

Дакле, изабрани понуђач неспорно је доставио доказе које је у вези са додатним условом кадровског капацитета наручилац определио конкурсном документацијом. Из достављених доказа за дипломираног инжењера саобраћаја Т.В., са личном лиценцом 470, неспорно се може утврдити, да је, како је истакао и подносилац захтева у поднетом захтеву за заштиту права, Т.В. стекла својство осигураника дана 15.04.1996. године, када је код изабраног понуђача засновала радни однос као приправник, од када је и достављени М образац, а да је Уговор о раду бр. 5/16 којим је иста распоређена послове као дипломирани инжењер саобраћаја – одговорни руководилац радова од 31.01.2017. године. Наведено, односно чињеница да уговор о заснивању радног односа није у временској повезаности са достављеним М образцем, а на коју околност подносилац захтева указује као разлог за оцену понуде изабраног понуђача као неприхватљиве, према оцени Републичке комисије, не представља битан недостатак понуде изабраног понуђача у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Ово стога што је у конкретном случају неспорно да је наручилац конкурсном документацијом као доказ испуњености захтевног додатног услова кадровског капацитета између осталих, предвидео М образац и уговор о раду. Како је навео у одговору на поднети захтев за заштиту права, за наручиоца је битно да утврди да су радници одговарајуће струке и да су пријављени, те да је због тога тражио као доказ М образац, што је, како је даље навео у одговору на поднети захтев за заштиту права, била и препорука Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања.

Полазећи од наведеног, односно сврхе и начина на који је наручилац дефинисао доказивање испуњености захтеваног додатног услова кадровског капацитета, те чињенице да се из достављених доказа за дипломираног инжењера Т.В. са личном лиценцом 470, неспорно може утврдити да је иста засновала радни однос код подносиоца захтева, те да обавља послове као дипломирани инжењер саобраћаја – одговорни руководилац радова, што је дакле и био захтев наручиоца дефинисан конкурсном документацијом у погледу захтеваног додатног услова кадровског капацитета, временска неусклађеност достављеног М обрасца и уговора о раду за наведеног дипломираног инжењера Т.В. са личном лиценцом 470, не може представљати битан недостатак понуде изабраног понуђача, како тврди подносилац захтева.

С обзиром да околност временске неусклађености на коју се позива подносилац захтева достављеног М обрасца са уговором о раду, у конкретном случају не утиче на чињеницу испуњености захтеваног кадровског капацитета, будући да се из М обрасца као доказа да је запослени који је примљен у радни однос пријављен на обавезно социјално осигурање, може неспорно утврдити да је Т.В. засновала радни однос код изабраног понуђача као приправник 1996. године (од када је и достављени М образац), а да је уговором број 5/16 од 31.01.2017. године распоређена да обавља послове као дипломирани инжењер саобраћаја – одговорни руководилац радова, са личном лиценцом 470, по оцени Републичке комисије, наручилац није могао, а како подносилац захтева указује, стручну оцену понуде изабраног понуђача у погледу испуњености додатног услова кадровског капацитета вршити са становишта временске неусклађености достављеног М обрасца и уговора о раду.

Дакле, с обзиром да је сврха предвиђених доказа у погледу додатног услова кадровског капацитета била да наручилац на основу истих утврди да понуђачи заиста и располажу захтеваним кадровима, а што се из достављених доказа изабраног понуђача неспорно може утврдити – да у складу са захтевима из конкурсне документације, изабрани понуђач има запосленог дипломираног инжењера са личном лиценцом 470 који обавља послове као одговорни руководилац радова, Републичка комисија је истакнути навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да изабрани понуђач није доказао да испуњава додатни услов кадровског капацитета ни у погледу захтева да има 15 запослених или ангажованих радника грађевинске струке, с обзиром да пет запослених (Ж. Љ., С. Д., О. Д., М. Р. и Б. Д.) за које је изабрани понуђач доставио доказе нису грађевинске струке, а што се види из М обрасца и из уговора о раду.

Увидом у конкурсну документацију, утврђено је да је наручилац у погледу додатног услова кадровског капацитета између осталог предвидео и да понуђачи имају најмање 25 запослених или ангажованих радника од којих 15 грађевинске струке (грађевински техничари, грађевински радници, руковоаци грађевинским машинама, ... итд).

Како је већ наведено, као доказ испуњености наведеног додатног услова кадровског капацитета, понуђачи су били дужни да поред списка радника са свим наведеним подацима и датог под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, доставе и фотокопије М образаца и уговоре о раду.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти у циљу доказивања испуњености захтеваног додатног услова кадровског капацитета – да има 15 радника грађевинске струке, доставио М обрасце, уговоре о раду и анексе уговора о раду .

Увидом у достављене М обрасце, уговоре о раду и анексе уговора о раду, у погледу пет оспорених радника грађевинске струке ((Ж. Љ., С. Д., О. Д., М. Р. и Б. Д.), утврђено је да је:

- За запосленог Ж. Љ. у достављеном М обрасцу наведено да је по основу школске спреме трговац 2. степен, док је по занимању путар 1. степен, што се може утврдити такође и на основу уговора о раду бр. 5/657 од 25.06.2008. године и Анекса уговора о раду бр. 5/1 од 01.02.2011. године у којима је наведено да се радник Ж. Љ. распоређује на послове – путара;

- За запосленог С. Д., у М обрасцу наведено да је по основу школске спреме помоћни истраживач у математици 4. степен, али да је по занимању путар, што се такође види Уговора о раду бр. 5/663 од 26.06.2008. године и Анекса уговора о раду бр. 5/292 од 01.02.2011. године, у којима је наведено да је распоређен на послове путара;

- За запосленог О. Д. у М обрасцу наведено да је у погледу школске спреме завршио осам разреда основне школе, али да је по занимању путар, што се може утврдити и из Уговора о раду бр. 5/672 од 05.08.2008. године и Анекса уговора о раду бр. 5/235 од 01.02.2011. године да је распоређен на радно место и обавља послове путара;

- За запосленог М. Р. у достављеном М обрасцу наведено да је по школској спреми столар 3. степен стручне спреме, а по занимању путар. У Уговору о раду бр. 01.07.2007. године и у Анексу уговора о раду бр. 5/175 од 01.02.2001. године наведено је да је именовани распоређен на радно место путара и обавља послове путара;

- За запосленог Б. Д. достављеном М обрасцу наведено да је по школској спреми пекар финих пецива, али да је по занимању путар, што се види и из Уговора о раду бр. 5/658 од 26.06.2008. године и Анекса уговора о раду бр. 5/32 од 01.02.2011. године, у којима је наведено да је исти распоређен на радно место путара и да обавља послове путара.

Оспоравајући испуњеност додатног услова кадровског капацитета у погледу пет спорних запослених лица, подносилац захтева се позвао на стручну спрему истих, наводећи је истовремено као њихово занимање.

Међутим, увидом у достављене М обрасце, уговоре о раду и анексе уговора о раду, неспорно се може да утврди да је за сваког од пет оспорених радника грађевинске струке у М обрасцу наведено да су по занимању путари, а што се може утврдити и увидом у достављене уговоре о раду и анексе уговора о раду за наведена запослена лица, у којима је јасно назначено да се распоређују на послове путара са детаљним описом шта се под обаљањем тог посла подразумева.

Полазећи од начина на који је наручилац дефинисао захтевани услов кадровског капацитета – да му је потребно 15 радника грађевинске струке, прецизирајући при томе да то могу бити

„грађевински техничари, грађевински радници, руковооци грађевинских машина...итд“, те чињенице да се из достављених доказа у оквиру понуде изабраног понуђача неспорно може утврдити да свих 5 запослених лица обављају послове путара, што их свакако квалификује као грађевинске раднике, Републичка комисија је истакнути навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Наиме, како је већ истакнуто, из достављених М образаца, уговора о раду и анекса уговора о раду, јасно произилази да су свих пет лица по занимању путари. Како следи из доказа које је изабрани понуђач доставио у складу са захтевом из конкурсне документације за доказивање додатног услова кадровског капацитета податак који представља уписано занимање подразумева радно место, односно посао које одређено лице обавља, што је у конкретном случају занимање путара, те је по оцени Републичке комисије, подносилац захтева неосновано у поднетом захтеву за заштиту права навео стручну спрему наведених лица као занимање и на тај начин оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у погледу испуњености захтеваног кадровског капацитета.

Имајући у виду наведено, односно чињеницу да се из достављених доказа изабраног понуђача неспорно може утврдити да Ж. Љ., С. Д., О. Д., М. Р. и Б. Д., обављају послове путара, те да су самим тим грађевински радници што је наручилац конкурсном документацијом и предвидео у погледу захтевног додатног услова кадровског капацитета, то је по оцени Републичке комисије, изабрани понуђач доказао испуњеност захтеваног додатног услова кадровског капацитета на начин предвиђен конкурсном документацијом, из ког разлога је и навод подносиоца захтева оцењен као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача и у погледу испуњености додатног услова техничког капацитета. С тим у вези је истакао да је изабрани понуђач као доказ испуњености истог доставио Уговор о закупу средстава рада бр. 663/2014 од 31.12.2014. године који је „BAUMEISTER“ d.o.o. из Београда закључио са Предузећем за уређење и одржавање паркова и инжењеринг „ЕУРОПАРК“ ДОО из Београда, а из којег се не може закључити на које машине нити на који број машина, односно средстава рада је узет у закуп овим Уговором, тако да је понуђач у ствари доставио доказ за само једно специјално теретно теренско возило врсте SM са изменљивим уређајима, док за друга два нема валидних доказа.

Увидом у конкурсну документацију у део „Образац за оцену испуњености услова понуђача, подизвршиоца и учесника заједничке понуде из члана 75. и 76. ЗЈН“, утврђено је да наручилац у погледу додатног услова техничког капацитета између осталог предвидео да је потребно да понуђачи имају и три специјална теретна теренска возила врсте SM са изменљивим уређајима (типа „Унимог“ или одговарајући са прикључцима), за које је као доказ требало доставити саобраћајне дозволе и испис из читача.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти у циљу доказивања испуњености захтеваног техничког капацитета доставио Уговор о закупу средстава бр. 663/2014, који је подносилац захтева закључио дана 31.12.2014. године са Предузећем за уређење и одржавање паркова и инжењеринг „ЕУРОПАРК“ ДОО из Београда. У члану 1. наведеног уговора је предвиђено да закуподавац даје, а купац прима у закуп средства рада по ценама из Ценовника закупа средстава који се налази у прилогу уговора.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да саставни део наведеног уговора чини „Ценовник закупа средстава рада без ПДВ“, у коме је између осталих средстава рада наведен и Mercedes Benz UNIMOG U500 са прикључцима.

Такође, саставни део понуде изабраног понуђача чини и Пописна листа основних средстава са стањем на дан 31.12.2016.године, Предузећа за уређење и одржавање паркова и инжењеринг „ЕУРОПАРК“ ДОО из Београда, (са којим је, како је већ наведено, изабрани понуђач закључио уговор о закупу средстава бр. 663/2014), у којој су наведена два Mercedes Benz UNIMOG U500 (бр. шасије WDB4052211V212910 и WDB4052201V202376). За наведена два теретна теренска возила, изабрани понуђач је доставио копије саобраћајних дозвола и читаче истих, у којима је као власник возила наведено Предузеће за уређење и одржавање паркова и инжењеринг „ЕУРОПАРК“ ДОО из Београда, марка: Mercedes Benz модел UNIMOG U500, бр. шасије WDB4052211V212910 и WDB4052201V202376).

Као доказ да име и треће специјално теретно, теренско возило врсте SM са измењивим уређајима типа „Унимог“, изабрани понуђач је доставио копију саобраћајне дозволе и читач исте, у којој је као власник возила наведен изабрани понуђач, а марка Mercedes Benz, модел UNIMOG U500.

Дакле, из утврђеног чињеничног стања произилази да је изабрани понуђач у циљу доказивања да има три специјална теретна теренска возила врсте SM са измењивим уређајима (типа „Унимог“ или одговарајући са прикључцима), што је био захтев наручиоца дефинисан у погледу додатног услова техничког капацитета, поред доказа да располаже једним теретним теренским возилом у сопственом власништву, доставио и Уговор о закупу средстава бр. 663/2014, који је дана 31.12.2014. године закључио са Предузећем за уређење и одржавање паркова и инжењеринг „ЕУРОПАРК“ ДОО из Београда, као доказ да располаже и са преостала два захтевана теретна, теренска возила.

Оспоравајући ваљаност овако достављеног доказа у погледу наведена два возила, подносилац захтева је истакао да се увидом у достављени Уговор о закупу средстава не може закључити на које машине се наведени уговор односи, нити који је број машина, односно средстава рада узет у закуп наведеним уговором.

У вези са оваквим оспоравањем испуњености захтеваног додатног услова техничког капацитета, Републичка комисија указује да је чланом 1. закљученог уговора о закупу средстава јасно предвиђено да ће се закуп средства рада обављати по ценама из Ценовника закупа средстава који је приложен уз уговор, а у коме је наведено тражено теретно, теренско возило типа UNIMOG U500.

Имајући у виду наведену одредбу закљученог уговора о закупу средстава, те чињеницу да је уз наведени уговор приложена и Пописна листа основних средстава са стањем на дан 31.12.2016. године, Предузећа за уређење и одржавање паркова и инжењеринг „ЕУРОПАРК“ ДОО из Београда, као закуподавца, а из које се неспорно може утврдити да исти располаже са два специјална теретна, теренска возила Mercedes Benz UNIMOG U500 (бр. шасије WDB4052211V212910 и WDB4052201V202376), за која су достављене и копије саобраћајних дозвола и читачи истих, у којима је као власник возила наведено Предузеће за уређење и одржавање паркова и инжењеринг „ЕУРОПАРК“ ДОО из Београда, марка: Mercedes Benz модел UNIMOG U500, бр. шасије WDB4052211V212910 и WDB4052201V202376), по оцени Републичке комисије, подносилац захтева је поднетним захтевом неосновано оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача у погледу испуњености додатног услова техничког капацитета.

Ово стога што је у Ценовнику закупа средстава као саставном делу закљученог уговора о закупу средстава, а према коме би се у складу са чланом 1. Уговора и вршила реализација истог, као средство које се може узети у закуп наведено и возило Mercedes Benz UNIMOG U500. С обзиром на наведено, као и чињеницу да се из достављене пописне листе основних средстава, фотокопија саобраћајних дозвола и читача истих, неспорно може утврдити да закуподавац располаже са два специјална теретна, теренска возила Mercedes Benz UNIMOG U500, неспорно је да је да ће изабрани понуђач по основу закљученог уговора бити у могућности да узме у закуп два специјална теретна, теренска возила UNIMOG U500, на који начин је, уз возило типа UNIMOG U500 које има у сопственом власништву, доказао испуњеност захтеваног техничког капацитета.

С обзиром на напред утврђено чињенично стање, односно оцену истакнутих навода подносиоца захтева као неоснованих у погледу оспоравања понуде изабраног понуђача, Републичка комисија констатује да је имала у виду и наводе поднетог захтева за заштиту права којим је подносилац захтева оспорио прихватљивост понуде трећерангираног понуђача у смислу испуњености додатног услова кадровског капацитета у погледу захтеваних 15 радника грађевинске струке, али исте није посебно разматрала. Наиме, подносилац захтева је испуњеност додатног услова кадровског капацитета трећерангираног понуђача оспорио на исти начин као и у погледу изабраног понуђача, што је потврдио и у поднетом захтеву за заштиту права. Имајући у виду да је Републичка комисија наводе подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача оценила као неосноване те потврдила правилност стручне оцене

наведене понуде коју је спровео наручилац и којој је оспореном одлуком и доделио оквирни споразум по оцени Републичке комисије посебним разуматрањем навода у вези са испуњеношћу додатног услова кадровског капацитета у понуди трећерангираног понуђача не би могло доћи до другачијег исхода стручне оцене понуда те се не може се утврдити постојање интереса за доделу уговора у предметном поступку јавне набавке на страни подносиоца захтева нити би на основу одлуке наручиоца могао претрпети штету. Републичка комисија међутим указује да је у погледу понуде трећерангираног понуђача у наводу захтева којим је указано да исти није испунио додатни услов кадровског капацитета подносилац захтева истакао идентичну аргументацију којом је оспоравао и прихватљивост понуде изабраног понуђача у наведеном делу. С тога и у погледу основаности оваког навода по начелу једнакости поступање наручиоца у стручној оцени не би могло бити другачије, те стоји идентична аргументација коју је овај орган изнео у вези са основаношћу предметног навода захтева истакнутог у односу на понуду изабраног понуђача.

На основу свега наведеног, по оцени Републичке комисије поднети захтев за заштиту права није основан, те је на основу члана 157. став 6. тачка 2) ЗЈН, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Имајући у виду да је по оцени Републичке комисије захтев за заштиту права неоснован, сходно члану 156. ЗЈН, подносилац захтева нема право на накнаду трошкова поступка заштите права, због чега је Републичка комисија донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

На крају, Републичка комисија напомиње да предмет њеног одлучивања није био предлог наручиоца да се дозволи наставак активности у предметном поступку јавне набавке, стога што је о истом мериторно одлучено као у изреци решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Гојковић Милин

Доставити (по ЗУП-у):

- **нaручиоцу:** ЈП „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“, Панчево, ул. Зај Јове Јовановића бр. 6;
- **пoдносиоцу захтева:** „ВОЈВОДИНАПУТ – ПАНЧЕВО“ д.о.о. Панчево, ул. Жарка Зрењанина бр. 12;
- **изабраном понуђачу:** „BAUMEISTER“ d.o.o. Београд, ул. Максима Горког бр. 117.