



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-801/2017

Датум, 28.07.2017. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „ГАТ“ д.о.о. Нови Сад, Булевар ослобођења бр. 30/а, Нови Сад, поднетом преко пуномоћника Владимира Маричића, адвоката из Новог Сада, ул. Светозара Милетића бр. 51, Нови Сад, у отвореном поступку јавне набавке добара – уземљивачи, обликованом по партијама, ЈН 56/16, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 26.07.2016. године, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, ул. Царице Милице бр. 2, Београд, у већу састављеном од члана Републичке комисије Бранимира Благојевића, као председника већа, чланице Републичке комисије Јасмине Миленковић и члана Републичке комисије Жељка Грошете, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.07.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту права подносиоца захтева „ГАТ“ д.о.о. Нови Сад и у **ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** за партију 1 отворени поступак јавне набавке добара – уземљивачи, обликован по партијама, ЈН 56/16, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 26.07.2016. године, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈП „Електропривреда Србије“ Београд да подносиоцу захтева надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 176.190,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема предметног решења.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке добара – уземљивачи, обликованом по партијама, ЈН 56/16, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 26.07.2016. године, наручиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „ГАТ“ д.о.о. Нови Сад (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је наручиоцу благовремено, препоручено путем поште дана 01.06.2017. године захтев за заштиту права.

Предметни захтев за заштиту права је поднет у фази након доношења Одлуке о закључењу оквирног споразума број 12.03.-15288/15-17 од 19.05.2017. године, којом се оквирни споразум за партију 1 додељује понуђачу „Електромонтажа“ д.о.о. Краљево (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У одлуци о покретању предметног поступка јавне набавке број 12.01. – 248647/2-16 од 18.07.2016. године, наручилац је определио процењену вредност јавне набавке у износу од 220.578.296,00 динара без ПДВ-а. Конкретно за партију 1, наручилац је определио процењену вредност јавне набавке у износу од 120.393.768,00 динара.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева најпре је оспорио разлоге услед којих је његова понуда оцењена као неприхватљива у смислу члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, те најпре указао следеће:

-наручилац је као први разлог за одбијање понуде подносиоца захтева навео да је подносилац захтева за позиције 1, 3 и 5 Обрасца структуре цене, доставио узорке на којем проводници нису транспарентни (провидни), што није у складу са захтевима из поглавља 3. конкурсне документације – техничка спецификација. У вези са наведеним разлогом, подносилац захтева превасходно указује да комисија наручиоца нестручно наводи да „проводници нису транспарентни (провидни), с обзиром да нигде на свету проводници у електроенергетици нису транспарентни (провидни), односно такви проводници не постоје. На свим узорцима, флексибилни проводници су са транспарентном (провидном) силиконском изолацијом, а произвођач опреме искључиво користи ову врсту проводника без обзира на захтев наручиоца, с обзиром да је силиконска изолација квалитет више у односу на пластичну ПВЦ изолацију, која се такође користи. Даље истиче да предметни проводник са изолационим плаштом од транспарентне силиконске гуме производи фабрика каблова Елкок – Косјерић, а квалитет транспарентне силиконске изолације је неспоран већ више од десет година у ЈН свих делова ЕПС-а. За конкретну јавну набавку, подносилац захтева тврди да је приложио сертификат фабрике ЕЛКОК, који доказује све битне карактеристике проводника па и транспарентност силиконског плашта. Истиче и да наручилац ове документе не спори, па је навод да „проводници нису транспарентни (провидни)“ потпуно неоснован и субјективан.

У одговору на захтев за заштиту права, наручилац је истакао да је техничком документацијом тражено да проводници морају бити транспарентни како би запослени пре почетка рада могли да изврше преглед исправности проводника, јер уколико не могу да кроз изолацију виде сам проводник (бакарно уже) нису у могућности да установе да ли је проводник оштећен или је дошло и до могућег прекида проводника чиме не би постојала заштита од продора напона на место рада, што би имало за последицу угрожавање живота запослених. Наручилац истиче да се и из приговора подносиоца захтева види да му је било апсолутно јасно да се мисли на потребу да изолација на проводнику буде транспарентна (провидна), те да је помињање транспарентних проводника само потреба подносиоца захтева да у недостатку аргумената унесе забуну. Даље истиче да је комисија наручиоца увидом у достављени узорак констатовала да проводници нису транспарентни (провидни), јер се бакарно уже не може видети кроз изолацију и није могуће установити да ли је проводник исправан или није, док узорци које је доставио изабрани понуђач имају транспарентне проводнике и визуелним прегледом запослени могу да испуне своју законску обавезу прегледа опреме за рад и средстава и опреме за личну заштиту на раду, што код опреме коју је понудио подносилац захтева није могуће. Подносилац захтева ни у понуди ни у захтеву за заштиту права не прилаже доказ да је у понуђени производ уграђен проводник који је описан у сертификату, овако, подносилац захтева

је могао прибавити сертификат било ког произвођача који се могу наћи на сајтовима и приложити га као доказ, а самим овим поступком подносилац захтева је показао колико је важно да проводници буду у складу са стандардом, јер је то једини начин да наручилац зна који проводници су коришћени при изради опреме и да ли су то проводници израђени у складу са стандардом. Истиче да је комисија наручиоца, увидом у узорак, јасно и недвосмислено утврдила да проводници нису транспарентни, односно да је изолација потпуно непровидна, те да није испуњен захтев из техничке спецификације, а захтев за достављање узорака је дефинисан из потребе да се комисија наручиоца увери да ли је понуђени производ у складу са потребама наручиоца и да ли је пратећа документација адекватна. На крају, наручилац је навео да је у техничкој документацији за све позиције дефинисао стандарде у складу са којим треба да је израђена предметна опрема, па се и за позицију 1. на страни 7. у табеларом прегледу види да је јасно дефинисано – „у складу са стандардима: IEC 61230:2008, SRPS IEC 61230:2010, IEC855 или EN60855, SRPS IEC 855:1996 или SRPS EN 60855:2011 (врт табеле). Док је то исто дефинисано и за позицију 3 на страни 9. а за позицију 5 на страни 11. Тиме је наручилац јасно дефинисао да опрема мора бити израђена у потпуности у складу са траженим стандардима, а обележавање је један од захтева стандарда. Напомиње да је комисија наручиоца за позиције 1, 3 и 5 навела још један битан недостатак понуде подносиоца захтева, а то је да прводници немају ознаке, у складу са захтевима стандарда IEC 61230, при чему подносилац захтева у својој одбрани понуде не спори ову чињеницу и овај налаз комисије наручиоца, који је сам за себе довољан да понуда буде одбијена.

Разматрајући основаност предметног навода, овај орган је утврдио следеће:

Увидом у конкурсну документацију за предметну јавну набавку, део 3. „Техничка спецификација – партија 1“ утврђено је да је наручилац у оквиру партије 1, између осталог, набављао следећа добра:

- „Систем за уземљавање и кратко спајање – сабирничко 110 KV“ (позиција бр. 1 овог обрасца и обрасца структуре цене), затим
- „Систем за уземљавање и кратко спајање – сабирничко 10, 20 и 35 KV“ (позиција бр. 3 овог обрасца и обрасца структуре цене), и
- „Систем за уземљавање и кратко спајање – надземних водова 110 KV“ (позиција број 5 овог обрасца и обрасца структуре цене).

За први систем тј. „Систем за уземљавање и кратко спајање – сабирничко 110 KV“, најпре су у табели (тачније на врху табеле) где су дате техничке карактеристике предметног система, наведени стандарди по којима је требало да буде израђен систем - IEC 61230:2008, SRPS IEC 61230:2010, IEC855 или EN60855, SRPS IEC 855:1996 или SRPS EN 60855:2011, а затим су дате појединачне техничке карактеристике добара који су саставни део система. Конкретно за уземљивачке водове наведене су следеће техничке карактеристике – земљоводна веза од бакарног ужета пресека 70 мм², изолована силиконом, дужине 12 м са клемма на крајевима (уземљивачка и прикључна клемма). Крајеви бакарног ужета су завршени кабловским папучицама са двоструким повезивањем (пресовањем) за изолацију и за бакарно уже, левкасти увод кабловске папучице омогућава већу савитљивост без општећења изолације. Кабл и сви спојеви морају бити транспарентни.

За други систем тј. „Систем за уземљавање и кратко спајање – сабирничко 10, 20 и 35 KV“, такође су најпре у табели (тачније на врху табеле) где су дате техничке карактеристике предметног система, наведени стандарди по којима је требало да буду израђен систем - IEC 61230:2008, SRPS IEC 61230:2010, IEC855 или EN60855, SRPS IEC 855:1996 или SRPS EN 60855:2011, а затим су дате појединачне техничке карактеристике добара који су саставни део система. Конкретно за краткоспојну везу

са уземљивачким водом и клемама наведене су следеће техничке карактеристике – веза изведена од три бакарна изолована ужета пресека 50 мм², дужине 1,5 м и спојена у звездиште, на крају сваког ужета је прикључна клема, земљоспојна веза са звездиштем изведена је бакарним ужетом изолованим силиконом пресека 25 мм² дужине 5м. На крају сваког ужета је уземљивачка клема. Крајеви бакарног ужета са клемама су завршени кабловским папучицама са двоструким повезивањем (пресовањем) за изолацију и за бакарно уже, левкасти увод кабловске папучице омогућава већу савитљивост без општећења изолације. Кабл и сви спојеви морају бити транспарентни.

За трећи систем тј. „Систем за уземљавање и кратко спајање – надземних водова 110 KV“, најпре су у табели (тачније на врху табеле) где су дате техничке карактеристике предметног система, наведени стандарди по којима је требало да буду израђен систем - IEC 61230:2008, SRPS IEC 61230:2010, IEC855 или EN60855, SRPS IEC 855:1996 или SRPS EN 60855:2011, а затим су дате појединачне техничке карактеристике добара који су саставни део система. Конкретно за уземљивачке водове наведено је следеће – земљоводна веза од бакарног ужета пресека 70 мм², изолована силиконом, дужине 12 м са клемама на крајевима (уземљивачка и прикључна). Крајеви бакарног ужета су завршени кабловским папучицама са двоструким повезивањем (пресовањем) за изолацију и за бакарно уже. Левкасти увод кабловске папучице омогућава већу савитљивост без општећења изолације. Кабл и сви спојеви морају бити транспарентни.

Даљим увидом у конкурсну документацију, део „Општи услови за партију 1 и 2“ утврђено је да је понуђач дужан да као саставни део понуде достави – извештај о испитивању/важеће Сертификате, издате од стране акредитоване лабораторије, као што је наведено у техничкој спецификацији, за сваку позицију понуђених добара, затим уз сваки извештај о испитивању/Сертификат мора бити приложен и доказ о важећој акредитацији лабораторије која га је издала, за тражени стандард, узорке добара, по један узорак за сваку позицију (није потребно доставити узорке за манипулативне изолационе мотке, пошто се налазе у комплетима претходно наведених позиција), каталоге понуђене опреме.

У „Обрасцу структуре понуђене цене и упутству за попуњавање, партија 1 – ВН уземљивачи“, предметни системи наведени су на првој, трећој и петој позицији, за које је у колони број 3. наведеног обрасца требало уписати „произвођача понуђених добара“, у колони 6. „јединичну цену без ПДВ-а“, у рубрици 7 „јединичну цену са ПДВ-ом“, затим у рубрици 8 „укупну цену без ПДВ-а“, док је у рубрици 9 требало уписати „укупну цену са ПДВ-ом“.

Подносилац захтева је за наведене системе односно позиције, попунио поменуте обрасце тако што је као назначеног произвођача добара навео „Електроват-Енел“ д.о.о. Чачак.

Извршеном стручном оценом понуда (приказаном у Одлуци о закључењу оквирног споразума бр. 12.03.-15288/15-17 од 19.05.2017. године) наручилац је констатовао да је понуда подносиоца захтева неприхватљива и неодговарајућа, између осталог, зато што: „понуђач је за позиције 1, 3 и 5 Обрасца структуре цене – доставио узорке на којима проводници нису транспарентни (провидни), што није у складу са захтевима из поглавља 3. Конкурсне документације – Техничка спецификација“.

Чланом 61. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

У вези са утврђеним чињеничним стањем у предметној конкурсној документацији, по оцени овог органа, приликом прописивања техничких

карактеристика система на оспореним позицијама - „Систем за уземљавање и кратко спајање – сабирничко 110 KV“, затим „Систем за уземљавање и кратко спајање – сабирничко 10, 20 и 35 KV“ и „Систем за уземљавање и кратко спајање – надземних водова 110 KV“, односно начина њиховог доказивања, па и спорне техничке карактеристике „транспарентност (провидност) проводника“, наручилац је поступио супротно цитираној одредби члана 61. став 1. ЗЈН.

Наиме, наручилац у Обрасцу 3. „Техничке спецификације“, у оквиру сваког од напред наведених система, на врху табеле уопштено наводи низ стандарда у складу са којима би требало да су понуђени системи односно како је децидно наведено нпр. за систем на позицији 1 „у складу са стандардима IEC 61230:2008, SRPS IEC 61230:2010, IEC855 или EN60855, SRPS IEC 855:1996 или SRPS EN 60855:2011, Комплет за уземљење и кратко спајање сабирница 110 kV (IEC-61230 за $I_{cc}=20\text{kA}/1\text{s}$) са манипулативном изолационом мотком (IEC-855, телескопска изведба дужине $L=3,20\text{m}$, а затим у наставку таксативно наводи поједине техничке карактеристике добара које су саставни део система на оспореним позицијама, нпр. систем на позицији 1 „прикључна клема за сабирнице, димензије прикључне клеме морају бити такве да омогућавају прикључење на сабирнице округлог профила, системом увртања, материјал за израду прикључне клеме је легура алуминијума“, „уземљивачка клема – димензије морају бити такве да се могу прикључити на уземљивач или земљовод“ итд.

Прва непрецизност која произилази из садржине конкурсне документације у разматраном делу је што остаје нејасно да ли се испуњеност техничких карактеристика сваког добра у оквиру система на позицијама 1, 3 и 5 (осим манипулативне изолационе мотке за коју је јасно наведено да мора бити у складу са стандардом IEC-855) пенила искључиво и само у односу на потврђивање околности да понуђена добра (заправо „системи“) јесу израђени у складу са захтевима побројаних стандарда (IEC-61230, IEC855 или EN60855, и њима аналогним српским стандардима). Са тим у вези спорно је да ли је свака од посебно издвојених техничких карактеристика добара, као саставних делова система на позицијама 1, 3 и 5 заправо регулисана стандардом IEC-61230, IEC855 или EN60855, што би подразумевало да се испуњеност истих цени према наведеном стандарду, или је издвајање и прописивање појединих техничких карактеристика понаособ подразумевало да се испуњеност тих издвојених техничких карактеристика цени мимо и независно од околности испуњености побројаних стандарда (у ком случају се пак као додатно спорно питање јавља да ли се и којим доказима цени њихова испуњеност).

Републичка комисија посебно указује да је нејасно да ли је спорна „транспарентност (провидност) проводника“ регулисана стандардом IEC-61230 који је на врху табеле поменутог обрасца техничких спецификација наведен као стандард са којим треба да буде усклађен „комплет за уземљење и кратко спајање сабирница 110 KV“, односно „комплет за уземљење и кратко спајање сабирница 10, 20 и 35 KV“ и „комплет за уземљење и кратко спајање надземних водова 110 KV“ (у загради је након назива поменута три комплекта констатовано „IEC-61230 $I_{cc}=14,5\text{kA}/1\text{s}$), али притом није наведено да се исти односи на његове саставне делове, међу којима су и спорни каблови, односно изолације на проводницима, за које је постављен технички захтев да буду транспарентни. Наведено с обзиром да поред посебно издвојених техничких карактеристика, међу којима је и спорна „транспарентност (провидност) проводника“ није било експлицитно наведено да ли су регулисане стандардом IEC-61230 (који је дакле на врху табеле наведен као стандард са којим треба да буде усклађен комплет за уземљење и кратко спајање сабирница и водова тражене снаге)

али без јасне назнаке да ли је транспарентност проводника карактеристика коју третира овај или неки други стандард.

Тако, у погледу спорне техничке карактеристике „транспарентност (провидност) проводника тј. изолације проводника“, у техничкој спецификацији за предметну техничку карактеристику у оквиру система на позицијама 1, 3 и 5 наведено је следеће – „земљоводна веза (земљоспојна веза са звездиштем – позиција 3) од бакарног ужета пресека 70 мм² (пресека 25 мм² – позиција 3), изолована силиконом, дужине 12 метара (дужине 5 метара – позиција 3) са клеммама на крајевима (узелјивачка и прикључна клема). Крајеви бакарног ужета су завршени кабловским папучицама са двоструким повезивањем (пресовањем) за изолацију и за бакарно уже, левкасти увод кабловске папучице омогућава већу савитљивост без оштећења изолације. Кабл и сви спојеви морају бити транспарентни“.

Без јасног везивања спорне карактеристике транспарентности за одређени стандард, отварају се нове могуће дилеме оцене испуњености захтеване „транспарентности (провидности) силиконске изолације“ пре свега услед тога што није дефинисано како ће се ценити његова испуњеност (на основу тражених Извештаја/сертификата издатих од акредитованих лабораторија, узорака или пак каталога), уз додатну могућност различитог интерпретирања шта у конкретном случају заправо представља појам „транспарентности (провидности) силиконске изолације“, те у којој мери и по којим параметрима се одређује и цени транспарентност. У смислу наведеног, нејасно је да ли је силиконска изолација проводника значило да иста треба да буде нпр. потпуно провидна, или пак у одређеној мери провидна, односно који параметри указују на транспарентност и којим стандардима су прописани параметри и показатељи транспарентности силиконске изолације.

Само јасно дефинисање техничких карактеристика, било кроз везивање истих за захтеве конкретног стандарда, било кроз параметре који их одређују и доказа путем којих се утврђује испуњеност прописаних техничких карактеристика, омогућава правилну, објективно проверљиву стручну оцену понуда, што је у околностима конкретног случаја, а везано за техничку карактеристику транспарентности (провидности) силиконске изолације, с обзиром на начин на који је прописана, по ставу овог органа није могуће извршити.

Наручилац даље, поред тога што не дефинише јасно спорну техничку карактеристику, ни у фази стручне оцене понуда не износи детаљно образложење и аргументацију на основу којих правила и стандарда је оценио да у понуди подносиоца захтева понуђени проводници немају транспарентну изолацију. Напротив, комисија наручиоца оцену испуњености спорне техничке карактеристике врши искључиво на основу достављених узорака, непосредним визуелним опажањем, на основу кога закључује да су проводници непровидни. Заснивање стручне оцене понуда само на основу узорака, тачније визуелног прегледа истих, притом, без унапред постављених параметара који су показатељи транспарентности (провидности) силиконске изолације, не представља основ за правилну оцену понуде као неодговарајуће, а како је поступио наручилац у конкретном случају.

У вези са узорцима као начину доказивања техничких спецификација, и других доказа који су конкурсном документацијом предвиђени као докази о испуњености техничких карактеристика, овај орган указује да начином на који конкурсна документација уређује доставу узорака и начин њихове оцене представља још једну од мањкавости и непрецизности предметне конкурсне документације.

Наиме, наручилац као доказе о испуњености техничких карактеристика захтева Извештај о испитивању/важеће Сертификате, издате од стране акредитоване

лабораторије, затим уз сваки извештај о испитивању/Сертификат мора бити приложен и доказ о важећој акредитацији лабораторије која га је издала за тражени стандард, узорке добара, по један узорак за сваку позицију (није потребно доставити узорке за манипулативне изолационе мотке, пошто се налазе у комплетима претходно наведених позиција), каталоге понуђене опреме.

Мањкавости уређивања наведених доказа огледају се у околности да наручилац није прописао захтев да понуђачи у својим понудама наведу односно означе Извештаје о испитивању/сертификате са бројем позиција/добром у оквиру позиције за коју достављају извештаје (исто се односи и на каталоге за понуђена добра), како би се направила јасна веза између понуђених добара по позицијама предметне конкурсне документације и приложене техничке документације. По оцени овог органа, наведено је било неопходно ради спровођења правилне, објективно проверљиве стручне оцене понуда, првенствено услед сложености предмета конкретне јавне набавке и обимности техничке документације која је приложена у понудама понуђача. С тим у вези, овај орган указује да се у извршеној стручној оцени понуда, у погледу утврђених разлога по којима понуда подносиоца захтева није одговарајућа у позицијама 1, 3 и 5 наручилац није исту довео у везу са приложеном техничком документацијом овог понуђача, те да је овакву оцену извршио искључиво на основу личног визуелног опажања достављених узорака.

Затим, мањкавости у делу где уређује доказе о испуњености техничких спецификација, огледају се и код захтева за достављањем узорака као доказног средства, где осим захтева да се на сваком узорку значи број позиције, није наведен начин на који ће се узорци испитивати, односно по којим унапред релевантим процедурама и поступцима. Напосредан визуелни преглед узорка понуђених добара на основу кога се закључује да ли је проводник провидан или није, не може представљати правилан основ за оцену понуде као одговарајуће у смислу члана 3. став 1. тачка 32) ЗЈН, нарочито када нису одређени параметри по којима се цени провидност силиконске изолације. Даље, а у вези са наведеним начином доказивања техничких карактеристика, овај орган посебно истиче нетранспарентност прегледа достављених узорака добара, које је обављено само од стране комисије наручиоца, без присуства представника понуђача и омогућавања учешћа истих у оваквом „тестирању“ узорака, које право није омогућено понуђачима садржином конкурсне документације. Републичка комисија посебно указује и да у ситуацији када се поред узорака тражи достављање техничке документације (као што је у конкретном случају тражена достава извештаја о испитивању, сертификата и каталога), потребно је унапред дефинисати не само на који начин, којим поступком ће се вршити провера и тестирање узорака, већ и како ће се поступити у случају када се евентуално утврди разлика између података констатованих приложеном техничком документацијом и оног што је утврђено провером узорака.

Дакле, као закључак свега наведеног је да начин на који су конкурсном документацијом одређене техничке карактеристика, а најпре разматрана техничка карактеристика „транспарентност (провидност) силиконске изолације“ не пружа основ за правилну стручну оцену понуда, у којој би се несумњиво могло утврдити да ли су проводници понуђени у понуди подносиоца захтева одговарајући или не, а самим тим и понуда подносиоца захтева.

Посебну додатну забуну уноси наручилац када накнадно, у одговору на захтев за заштиту права износи нове разлоге услед којих је утврдио да је понуда подносиоца захтева неодговарајућа и неприхватљива, управо у оспореном делу транспарентности проводника. Иако ово није документ којим се представља стручна оцена понуда (већ само евентуално додатно образлаже извршена стручна оцена понуда из оспорене

одлуке, имајући у виду правац навода захтева за заштиту права), наручилац као нов аргумент указује да није доказано да је понуђени производ на спорним позицијама онај који је описан у достављеном сертификату, као и да је „обележавање један од захтева стандарда“, односно да је „комисија наручиоца за позиције 1, 3 и 5 навела још један битан недостатак понуде подносиоца захтева, а то је да проводници немају ознаке, у складу са захтевима стандарда IEC 61230, при чему подносилац захтева у својој одбрани понуде не спори ову чињеницу и овај налаз комисије наручиоца“, иако у одлуци о закључењу оквирног споразума овакве „мањкавости“ понуђених добара на спорним позицијама ничим нису поменуте.

Сво описано чињенично стање и поступање наручиоца, доводи до тога да је за карактеристику која је од неспорне важности за наручиоца у функционисању ове опреме, конкретно спорну транспарентност проводника како би запослени пре почетка рада могли да изврше преглед исправности проводника, односно да виде да ли је сам проводник (бакарно уже) оштећено или је пак дошло до прекида проводника, услед описаних пропуста конкурсне документације онемогућена објективна, а самим тим правилна и законита стручна оцена понуда. Описане мањкавости и недоречености конкурсне документације да ли је спорна транспарентност изолације на проводницима део карактеристика коју третира неки од стандарда побројаних у конкурсној документацији (односно ког конкретно од више поменутих стандарда), или пак иста није део стандарда већ се има ценити на основу других параметара, те како се путем ког доказног средства утврђује испуњеност провидности изолације проводника (Извештајима о испитивању, сертификатима, каталозима, изјашњењима произвођача), или пак тестирањем достављених узорака (у ком случају мора бити обезбеђена транспарентност и објективност оваквог поступања било кроз захтев да тестирање на ову околност обави нека овлашћена организација, лабораторија, или тако што би се записнички уз присуство заинтересованих лица констатовали утврђени резултати прегледа код самог наручиоца), указују на немогућност објективног поступања у фази стручне оцене понуда. Наиме, све поменуте непрецизности и нелогичности спорних одредби конкурсне документације доводе до ситуације да је за опрему велике вредности за испуњеност техничке карактеристике од несумњиве важности и значаја за наручиоца (као што је спорна провидност изолације проводника) онемогућено вршење објективне и правилне стручне оцене понуда, јер су у конкурсној документацији изостале јасне одредбе које такву оцену омогућавају. Последишно, описане мањкавости одредби конкурсне документације које су везане за захтевану транспарентност изолације проводника, односно пропуст наручиоца да припреми конкурсну документацију сходно одредби члана 61. став 1. ЗЈН-а, доводе до немогућности доношења правилне и законите одлуке којом се окончава поступак стручне оцене понуда, услед чега је одлучено као у диспозитиву овог решења.

Затим, разматрајући даље основаност поднетог захтева за заштиту права, где подносилац захтева најпре оспорава разлоге оцене своје понуде као неприхватљиве а затим и прихватљивост понуде изабраног понуђача, овај орган је утврдио да мањкавост конкурсне документације онемогућава правилну оцену понуда подносиоца захтева и изабраног понуђача и у погледу других техничких карактеристика.

Тако, подносилац захтева оспоравајући разлоге оцене своје понуде као неприхватљиве оспорава и следећа два разлога наведена у одлуци о закључењу оквирног споразума – „понуђач је за позицију 6. Обрасца структуре цене, доставио узорак на којем конектор за три клеме не поседује зглобни адаптер већ шестоугаони профил ОК 12, што није у складу са захтевом из поглавља 3. конкурсне документације“ и разлог - „понуђач је за позицију 7. Обрасца структуре цене доставио узорак на којем зглобни адаптер на мотки није израђен у складу са захтеваним

стандардом EN 50508 и самим тим није компатибилан са осталом постојећом опремом у употреби, што није у складу са захтевом из поглавља 3. конкурсне документације“.

У вези са наведеним разлозима, овај орган најпре је извршио увид у конкурсну документацију, део 3. „Техничка спецификација – партија 1“, где је утврђено да је наручилац у оквиру партије 1, на позицији 6. Обрасца структуре цене, набављао „Систем за уземљавање и кратко спајање надземних водова 10, 20 и 35 kV“, док је на позицији 7. предмет набавке била „манипулативна изолациона мотка за систем за уземљавање и кратко спајање надземних водова 10, 20 и 35 kV“.

Приликом одређивања техничких карактеристика „Система за уземљавање и кратко спајање надземних водова 10, 20 и 35 kV“, наведено је, између осталог, „конектор за три клеме и са зглобном конекцијом“, док је у делу где се одређује техничке карактеристике конектора за три клеме наведено „да мора поседовати зглобни адаптер за повезивање са манипулативном изолационом мотком“.

Затим, код одређивања техничких карактеристика манипулативне изолационе мотке“, која се набављала на позицији 7. Обрасца структуре цене, а која је неспорно саставни део „Система за уземљавање и кратко спајање надземних водова 10, 20 и 35 kV“ (на позицији 6. Обрасца структуре цене), прописано је између осталог, „дужина манипулативне изолационе мотке мора бити максимално 2,5 м и телескопске конструкције са зглобним завршетком (EN 50508) за повезивање са конектором који омогућава закретање конектора са клеммама у односу на осу мотке.

Дакле, наручилац садржином конкурсне документације, одређујући техничке карактеристике добара која се набављају на позицијама 6. и 7. на два места наводи да понуђено добро мора имати зглобни адаптер, односно први пут код одређивања техничких карактеристика „конектора за три клеме“, а затим код одређивања техничких карактеристика манипулативне изолационе мотке, где је истакнуто да иста мора имати зглобни завршетак, израђен по стандарду EN 50508, управо за повезивање са „конектором са клеммама“.

Из наведеног произилази следеће – док је неспорно јасно да зглобни завршетак манипулативне изолационе мотке (позиција 7. Обрасца структуре цене) мора бити израђен према стандарду EN 50508, остаје нејасно да ли зглобна конекција тј. зглобни адаптер „конектора за три клеме“ а који управо служи за повезивање „конектора са три клеме“ са манипулативном изолационом мотком (која дакле мора поседовати зглобни адаптер према стандарду EN 50508), мора такође бити израђен према истом стандарду, или напротив према другом стандарду.

Наведено нарочито ако се има у виду да је „конектор за три клеме са зглобном конекцијом“ односно „зглобним адаптером“ саставни део „Система за уземљавање и кратко спајање надземних водова 10, 20 и 35 kV“ (на позицији 6. Обрасца структуре цене), за који систем је на врху табеле где су прописане техничке карактеристике истог, наведено да мора бити у складу са стандардима IEC 61230:2008, IEC855, SRPS EN 61230:2010, EN 60855, EN 50508, SRPS IEC 855:1996. Стога, нејасно је да ли је зглобни завршетак – адаптер конектора са три клеме морао бити израђен у складу са неким од напред наведених стандарда или се и на наведени зглобни адаптер примењивао стандард у складу са којим је морао бити израђен зглобни завршетак манипулативне изолационе мотке – стандард EN 50508. Ово посебно ако се има у виду да су и један и други зглобни завршетак – адаптер, управо служили за спајања два напред наведена дела система тј. „конектора за три клеме“ и манипулативне изолационе мотке.

Истакнута непрецизност конкурсне документације долази до изражаја и у фази стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке, као и у одговору

наручиоца на захтев за заштиту права, услед нејасне и недоследне аргументације наручиоца.

Наиме, наручилац у оспореној одлуци о закључењу оквирног споразума за партију 1 посебно као разлог одбијања понуде подносиоца захтева (позиција 6) наводи да понуђено добро не поседује зглобни адаптер већ шестоугаони профил ОК12 који није у складу са захтевима из техничке спецификације, док у одговору на захтев за заштиту права наводи да је конектор „потпуно ван траженог стандарда“. Међутим, ни у одговору не наводи ван ког стандарда. Са друге стране, у делу стручне оцене понуда као разлог зашто одбија понуду подносиоца захтева за позицију 7. изричито наводи да адаптер на манипулативној изолациониј мотки није у складу са захтеваним стандардом EN 50508.

Међутим, у одговору на захтев за заштиту права, у делу где пружа аргументацију у прилог оцене понуде изабраног понуђача као прихватљиве за позиције 6 и 7, с обзиром да подносилац захтева једним од навода указује да у понуди изабраног понуђача конектор за три клеме, изолациона мотка и прикључна клема, нису у складу са захтевима из техничке спецификације, а везано за зглобни адаптер за повезивање са манипулативном изолационом мотком, наручилац се изјашњава да и зглобни адаптер који мора да поседује „конектор за три клеме“ мора бити у складу са стандардом EN 50508.

Из наведеног произилази да наручилац у конкурсној документацији на јасан и недвосмислен начин не одређује да зглобни адаптер (завршетак) „конектора за три клеме“ мора бити у складу са стандардом EN 50508, затим исто не наводи и евентуално не објашњава у одлуци о закључењу оквирног споразума, у делу где одбија понуду подносиоца захтева управо с обзиром на околност да зглобни завршетак „конектора са три клеме“ није у складу са стандардом (притом не наводи којим), да би у делу одговора оправдавајући оцену понуде изабраног понуђача као одговарајуће за позиције 6 и 7, први пут изнео образложење да зглобни завршетак „конектор за три клеме“ мора бити у складу са стандардом EN 50508.

Дакле, поред непрецизне конкурсне документације, у делу описаних мањкавости и нејасноћа што није јасно да ли је спорна карактеристика о поседовању зглобног завршетка/адаптера конектора део захтева неког од стандарда (односно ког стандарда), те путем ког доказа се иста околност утврђује (тражене техничке документације или другим путем), те околности да се стручна оцена понуда базира на визуелном прегледу узорака обављеном од самог наручиоца (у прилог чему се овом органу достављају фотографије понуђених добара на спорним позицијама, односно не врши се анализа достављене техничке документације), као и потом нејасна и до краја недоследна аргументација наручиоца која још више уноси забуну а везано за спорне техничке карактеристике.

Овај орган указује да сходно члану 61. став 1. ЗЈН наручилац је дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду, из чега следи да је конкурсна документација основ сваке понуде у поступцима јавних набавки и да се стога њихова оцена мора вршити са утемељењима у захтевима сваке конкретне конкурсне документације. У конкретном поступку јавне набавке, предметна конкурсна документација у делу прописивања техничких карактеристика сачињена је на начин да не представља правилан основ за сачињавање понуда, а касније и стручну оцену понуда.

Дакле, услед садржинских пропуста и у овом делу конкурсне документације, те контрадикторне аргументације наручиоца у фази стручне оцене понуда и у одговору на захтев за заштиту права, није могуће извршити правилну стручну оцену понуда, те

оценити да ли су и понуда подносиоца захтева и изабраног понуђача одговарајуће сходно члану 3. став 1. тачка 32) ЗЈН у погледу оспорених позиција 6 и 7.

На крају овај орган закључује и оцењује да су пропусти утврђени увидом у садржину конкурсне документације у погледу одређивања техничких карактеристика таквог карактера да се по оцени овог органа не може извршити правилна стручна оцена понуда у предметном поступку јавне набавке, а самим тим ни утврдити да ли добра понуђена у понудама подносиоца захтева и изабраног понуђача испуњавају задате техничке карактеристике, па је по оцени овог органа једини начин да се утврђене неправилности отклоне поништење предметног поступка јавне набавке за оспорене партије у целини.

Из свега напред изнетог, Републичка комисија предметни захтев за заштиту права оценила је као основан, па је сходно члану 157. став 6. тачка 1) ЗЈН одлучено као у ставу I изреке решења

Уколико понови поступак за јавну набавку предметних услуга, наручилац је дужан да исти спроведе применом одредби ЗЈН и тако што ће правилно израдити конкурсну документацију, да иста у свему буде у складу са одредбама ЗЈН и пратећих подзаконских аката ЗЈН, водећи рачуна о утврђеним неправилностима и примедбама изнетим од стране Републичке комисије у предметном решењу.

Одредбом члана 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

У захтеву за заштиту права, подносилац захтева истакао је захтев за надокнаду трошкова поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 88.500,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката.

Како је предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева оцењен као основан, то је о захтеву за надокнаду трошкова поступка заштите права одлучено као у ставу II изреке решења, те подносиоцу захтева припада право на надокнаду трошкова у износу од 176.190,00 динара, од којих 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права и 56.190,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката.

Имајући у виду опредељену процењену вредност јавне набавке за партију 1, која дакле износи 120.393.768,00 то према тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13. адвокату припада награда у износу од 56.190,00 динара на име састављања захтева за заштиту права.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

 ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Бранимир Благојевић

Доставити (по ЗУП-у):

- **нaрyчиoцy:** ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, ул. Царице Милице бр. 2, Београд;
- **пyнoмoћникy пoднoсиoцa зaхтeвa:** Владимир Маричић, адвокат из Новог Сада, ул. Светозара Милетића бр. 51, Нови Сад;
- **изабраном понуђачу:** „Електромонтажа“ д.о.о. Краљево, ул. Аеродромска бр. 7, Краљево.