



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА

ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-765/2017

Датум, 28.07.2017. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија) разматрајући захтев за заштиту права подносиоца захтева „MARKO TRANS CARGO“ d.o.o. Београд, Булевар Михаила Пупина бр. 10г/351, поднет преко пуномоћника Бранка Раките, адвоката из Крагујевца, Трг Радомира Путника бр. 2, у отвореном поступку јавне набавке радова – радови на чишћењу, уређењу и санацији водотокова другог реда на територији града Крагујевца, ЈН бр. 1.3.1/2017, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 07.04.2017. године, наручиоца Град Крагујевац – Градска управа за послове Градоначелника и Градског већа, Крагујевац, Трг Слободе бр. 3, у већу састављеном од члана Републичке комисије Бранимира Благојевића, као председника већа и чланова Републичке комисије Јасмине Миленковић и Жељка Грошете, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС”, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.07.2017. године, донела је:

ЗАКЉУЧАК

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „MARKO TRANS CARGO“ d.o.o. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке радова – радови на чишћењу, уређењу и санацији водотокова другог реда на територији града Крагујевца, ЈН бр. 1.3.1/2017, наручиоца Град Крагујевац – Градска управа за послове Градоначелника и Градског већа, Крагујевац, због недостатка активне легитимације.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке радова – радови на чишћењу, уређењу и санацији водотокова другог реда на територији града Крагујевца, ЈН бр. 1.3.1/2017, наручиоца Град Крагујевац – Градска управа за послове Градоначелника и Градског већа, Крагујевац (у даљем тексту: наручилац), понуђач „MARKO TRANS CARGO“ d.o.o. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је наручиоцу благовремено, дана 30.05.2017. године, захтев за заштиту права.

Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази након доношења Одлуке о додели уговора број 404-148/17-ХП од 16.05.2017. године, којом је уговор додељен групи понуђача „GRADCOOP“ d.o.o. Београд и „Хидротехника-Хидроенергетика“ а.д. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Одлуком о покретању предметног поступка јавне набавке наручилац је определио процењену вредност набавке у износу од 11.250.000,00 динара без ПДВ-а.

Републичкој комисији наручилац је дана 07.06.2017. године, доставио одговор на захтев за заштиту права, са пратећом документацијом.

Републичка комисија је испитујући процесне претпоставке за поступање по поднетом захтеву за заштиту права, у смислу одредбе члана 154. став 1. ЗЈН, утврдила да у конкретном случају подносилац захтева нема активну легитимацију за поношење захтева за заштиту права.

Увидом у документацију коју је Републичкој комисији доставио наручилац, утврђено је да је наручилац дана 16.05.2017. године, донео Одлуку о додели уговора број 404-148/17-ХП, којом је уговор додељен изабраном понуђачу, а понуда подносиоца захтева оцењена је као неприхватљива.

У поднетом захтеву за заштиту права, подносилац захтева најпре је оспорио стручну оцену своје понуде и разлоге због којих је његова понуда оцењена је као неприхватљива.

У образложењу оспорене одлуке о додели уговора наручилац је навео да је у поступку рачунске контроле понуде утврђено да је приликом сачињавања исте дошло до рачунске грешке, да је укупна исказана цена 11.184.000,00 динара без ПДВ-а, а да је требало да износи 610.584.000,00 динара без ПДВ-а. На позив комисије наручиоца да се, сходно одредби члана 93. став 4. ЗЈН, сагласи са исправком рачунске грешке, у писаној изјави подносилац захтева истакао је да није сагласан са исправком рачунске грешке, наводећи том приликом „да је попуњавањем јединичне цене за позицију 2 у обрасцу „Предмер радова“, дошло до техничке грешке тако да је уместо износа од 100,00 динара, уписан износ од 100.000,00 динара“. Наручилац је узимајући у виду наведено, његову понуду оценио као неприхватљиву.

Поднетим захтевом за заштиту права указује се да је приликом уписивања јединичне цене за позицију 2 („Предмер радова“) дошло до техничке грешке, где је уписано 100.000,00 динара уместо износа од 100,00 динара. Да се ради о техничкој грешци указује и чињеница да је укупни износ понуде од 11.184.000,00 динара без ПДВ-а уписан у свим траженим обрасцима из конкурсне документације (укупно четири обрасца). Затим, подносилац захтева даље указује да је наручиоцу у фази стручне оцене понуда доставио Одлуку о формирању цена за јавну набавку број 540/1/17 од 20.04.2017. године, у којој се види да је за позицију 2 из обрасца „Предмер радова“ утврђена јединична цена од 100,00 динара за количину од 6.000 m² и укупна цена од 600.000 динара. Такође, сам опис позиције указује да је у питању техничка грешка, јер јединична цена за ову позицију никако не може бити 100.000,00 динара, посебно ако се има у виду чињеница да је уписана укупна цена од 600.000,00 динара.

Након прегледа достављене документације, Републичка комисија је утврдила следеће:

Увидом у конкурсну документацију, део „Техничка спецификација – Предмер радова“, утврђено је да је наручилац, за укупно 12 позиција (опис радова), предвидео да понуђач поред утврђених количина уписује јединичну цену и укупан износ (количина x цена).

Увидом у понуду подносиоца захтева, део „Предмер радова“, утврђено је да је на позицији 2, за предвиђену количину од 6.000 m², подносилац захтева уписао јединичну цену од 100.000,00 динара и укупан износ од 600.000,00 динара (количина x цена).

Увидом у достављену документацију, утврђено је да је наручилац у фази стручне оцене понуда констатовао да понуда подносиоца захтева садржи рачунску грешку на позицији 2, да је уписан укупан износ 600.000,00 динара, а да је требало да се упише износ од 600.000.000,00 динара, имајући у виду да је уписана јединична цена у износу од 100.000,00 динара (при предвиђеној количини од 6.000 m²), што доводи до тога да је укупан збир понуде 610.584.000,00 динара без ПДВ-а, те је од подносиоца захтева тражена сагласност да се исправи утврђена рачунска грешка.

Дана 11.05.2017. године, подносилац захтева је наручиоцу доставио допис у којем је истакао да је сагласан да се изврши исправка рачунске грешке која представља очигледну техничку грешку, али не на начин описан у достављеном захтеву наручиоца, јер исти не одговара чињеничном стању. Наиме, подносилац захтева указује да је на спорној позицији 2 у оквиру обрасца „Предмер радова“, требало да буде уписан износ од 100,00 динара, али је приликом попуњавања грешком уписан износ од 100.000,00 динара. Применом математичке операције множења јединичне цене у износу од 100,00 динара са количином 6.000 m² добија се производ од 600.000,00 динара, који је уписан као износ за ову позицију, а као коначан збир у наведеном обрасцу уписан је износ понуде од 11.184.000,00 динара без ПДВ-а, при којој подносилац захтева остаје као јединој валидној. Јединична цена од 100.000,00 динара за наведену позицију је толико очигледна омашка да се логиком не може прихватити као валидна цифра, те самим тим ни исказана вредност радова у износу од 610.584.000,00 динара без ПДВ-а. У прилогу је достављен акт – Одлука о формирању цена за јавну набавку 540/1/17 од 20.04.2017. године.

Чланом 93. став 4. ЗЈН прописано је да наручилац може, уз сагласност понуђача, да изврши исправке рачунских грешака уочених приликом разматрања понуде по окончаном поступку отварања понуда, док је ставом 5. прописано да је у случају разлике између јединичне и укупне цене, меродавна јединична цена. Ставом 6. истог члана прописано је да ако се понуђач не сагласи са исправком рачунских грешака, наручилац ће његову понуду одбити као неприхватљиву.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је подносилац захтева у обрасцу „Предмер радова“, на позицији 2, за предвиђену количину од 6.000 m² уписао јединичну цену од 100.000,00 динара, те укупан износ од 600.000,00 динара (количина x цена).

Наручилац се након што је утврдио да понуда подносиоца захтева садржи рачунску грешку на позицији 2 обрасца „Предмер радова“, обратио подносиоцу захтева и од њега затражио сагласност за исправку уочене рачунске грешке на овој позицији.

У одговору достављеном наручиоцу, подносилац захтева је истакао да је сагласан да се изврши исправка рачунске грешке, за коју тврди да представља „очигледну техничку грешку“, с тим да не пристаје да се исправка изврши на начин како наручилац захтева, јер исти не одговара чињеничном стању. Наиме, подносилац захтева указује да је на спорној позицији требало да буде уписан износ од 100,00 динара, али да је приликом попуњавања обрасца грешком уписана јединична цена од 100.000,00 динара. Применом математичке операције множења јединичне цене у износу од 100,00 динара са количином 6.000 m² добија се производ од 600.000,00 динара, који је уписан као укупна цена за позицију 2, а као коначан збир у обрасцу уписан је износ понуде од 11.184.000,00 динара без ПДВ-а, при којој подносилац захтева остаје као исправној.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Републичка комисија указује да се у конкретном случају природа учињене грешке у понуди подносиоца захтева коју исти оцењује као техничку грешку, не може подвести под рачунску грешку чију исправку у понуди законодавац једино допушта одредбом цитираног члана 93. став 4. ЗЈН. Под исправком рачунске грешке омогућена је исправка грешке настале у рачунској операцији (сабирања, множења), а никако се не може допустити измена јединичне цене, чију корекцију жели да оствари подносилац захтева. Множењем вредности које су наведене у понуди подносиоца захтева, тј. у обрасцу „Предмер радова“, као дефинисане количине и исказане јединичне цене (6.000 m² x 100.000 динара), долази се до укупне понуђене цене на позицији 2 у износу од 600.000.000,00 динара, што не одговара износу који је подносилац захтева уписао у наведеном обрасцу (600.000 динара).

Из напред цитиране одредбе члана 93. став 5. ЗЈН произилази да се у ситуацији када постоји разлика између јединичне и укупне цене као меродавна узима јединична цена, а то је у конкретном случају износ од 100.000,00 динара који је подносилац захтева

уписао на позицији 2 обрасца „Предмер радова“. Дакле, овом одредбом ЗЈН прописује се да у ситуацији када постоји неслагање између јединичне цене и укупне цене, јединична цена се не може кориговати (узима се као меродавна), већ је исправка могућа једино у односу на укупну понуђену цену. Републичка комисија указује да је наручилац правилно поступио када је од подносиоца захтева затражио сагласност за исправку утврђене грешке, те како подносилац захтева није дао сагласност за исправку грешке коју је наручилац определио као грешку у рачунању насталу множењем уписане јединичне цене и предвиђене количине, то је наручилац правилно поступио када је понуду одбио као неприхватљиву, сходно одредби члана 93. став 6. ЗЈН, из разлога што се при описаном чињеничном стању не може утврдити стварна садржина понуде, сходно одредби члана 106. став 1. тачка 5) ЗЈН.

Такође, у вези са позивањем подносиоца захтева на Одлуку о формирању цена број 540/1/17 од 20.04.2017. године, коју је наручиоцу доставио у прилог тврдњи да се ради о техничкој грешци (достављен у одговору на захтев за сагласност за исправку рачунске грешке), Републичка комисија указује да исти представља интерни акт подносиоца захтева којим понуђач уређује своју ценовну политику за понуду коју ће поднети, те стога исти није од значаја с обзиром да наручилац одлуку о прихватљивости понуда заснива на основу садржине достављених понуда, односно на основу података који су уписани у приложеним обрасцима.

Везано за сва указивања подносиоца захтева да је приликом исказивања спорне јединичне цене дошло до очигледне техничке грешке, овај орган указује да без обзира на природу и разлоге услед којих је дошло до наведене „грешке“ одредбе ЗЈН-а не допуштају корекцију јединичне цене онако како то подносилац захтева покушава да издејствује у конкретном случају.

Републичка комисија је имала у виду да је подносилац захтева истакао и друге наводе у поднетом захтеву за заштиту права, међутим, исте није мериторно разматрала из разлога што не би било од утицаја на другачију одлуку Републичке комисије, с обзиром да је понуда подносиоца захтева већ оцењена као неприхватљива.

Сходно наведеном, по оцени Републичке комисије понуда подносиоца захтева је неприхватљива у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН.

У вези са наведеним, Републичка комисија указује да је предметни поступак јавне набавке покренут доношењем Одлуке о покретању поступка број 1207 од 16.11.2015. године. Стога, исти поступак се реализује након што су дана 12.08.2015. године ступиле на снагу измене и допуне ЗЈН објављене у „Службеном гласнику РС“, број 68/15.

Чланом 148. став 1. ЗЈН прописано је да захтев за заштиту права може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, кандидат, односно заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку јавне набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона.

Иако у предметном поступку подносилац захтева има статус понуђача, сама та чињеница не подразумева да исти има активну легитимацију за подношење захтева заштиту права у оспореној фази предметног поступка јавне набавке, односно да је испунио процесну претпоставку за подношење захтева за заштиту права прописану одредбом члана 148. ЗЈН.

У конкретном случају, неспорно је да је у образложењу оспорене Одлуке о закључењу оквирних споразума понуда подносиоца захтева оцењена као неприхватљива, те да је подносилац захтева првенствено оспорио такву оцену своје понуде (дакле, пре него што је наставио да оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача).

Међутим, овај орган је испитујући испуњеност процесних претпоставки у смислу одредбе члана 154. ЗЈН, првенствено постојање активне легитимације на страни

подносиоца захтева, разматрао да ли је понуда подносиоца захтева правилно оцењена као неприхватљива, што је неспорно утврђено, о чему је Републичка комисија дала образложење у претходним пасусима закључка, те стога нису разматрани наводи којима је подносилац захтева даље оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача, а што је сагласно ставу Управног суда из пресуде број 12 У 4903/16 од 29.06.2017. године.

Активна легитимација за подношење захтева за заштиту права, као иницијалног акта којим се покреће поступак заштите права, заснива се на постојању реалног интереса лица које подноси захтев за заштиту права да добије уговор у конкретном поступку јавне набавке, уз услов да је том приликом претрпео или могао да трпи штету услед незаконитог поступања наручиоца, поступања супротно одредбама ЗЈН.

Стога, у конкретном случају, с обзиром да понуда подносиоца захтева поднета у предметном поступку јавне набавке неспорно представља неприхватљиву понуду, то исти понуђач никако не би могао да добије конкретан уговор о јавној набавци у предметном поступку, те се ни не може сматрати да је претрпео или да је могао да претрпи штету због поступања наручиоца евентуално противно одредбама ЗЈН.

Републичка комисија истиче да подносилац захтева, на начин како је утврђено одредбом члана 148. става 1. ЗЈН, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене понуда у предметном отвореном поступку јавне набавке, из чега произилази да није испуњена процесна претпоставка за поступање по поднетом захтеву за заштиту права, које Републичка комисија испитује у смислу одредби члана 154. ЗЈН.

На основу изложеног, одлучено је као удиспозитиву овог закључка, сходно члану 157. став 5. тачка 1) ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.



Доставити (по ЗУП-у):

- **наручиоцу:** Град Крагујевац – Градска управа за послове Градоначелника и Градског већа, Крагујевац, ул. Трг Слободе бр. 3, Крагујевац;
- **пуномоћнику подносиоца захтева:** Бранко Ракита, адвокат из Крагујевца, ул. Трг Радомира Путника бр. 2, Крагујевац;
- **изабраном понуђачу (овлашћеном представнику понуђача):** „GRADCOOP“ d.o.o. Београд, ул. Крађорђева бр. 8, Београд.