



Република Србија  
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-737/2017

Датум, 28.07.2017. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Mercurius medical Instruments“ д.о.о. Београд, ул. Краља Милана, бр. 10/1/2, Београд, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара - медицинска опрема за потребе клиника Клиничког центра Војводине, ЈН бр. 73-17-О, обликованом по партијама, за који је позив за подношење понуда објављен дана 11.05.2017. године на Порталу јавних набавки, наручиоца Клинички центар Војводине, ул. Хајдук Вељкова, бр. 1, Нови Сад, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа и чланица Републичке комисије Јелене Стојановић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије”, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.07.2017. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Mercurius medical Instruments“ д.о.о. Београд и **У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара - медицинска опрема за потребе клиника Клиничког центра Војводине, ЈН бр. 73-17-О, обликован по партијама, за који је позив за подношење понуда објављен дана 11.05.2017. године на Порталу јавних набавки, наручиоца Клинички центар Војводине, Нови Сад, за партије 9, 10, 11, 12, 13 и 14.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** наручилац Клинички центар Војводине, Нови Сад, да подносиоцу захтева „Mercurius medical Instruments“ д.о.о. Београд надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара у року од 15 дана од пријема овог решења.

### Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке добара - медицинска опрема за потребе клиника Клиничког центра Војводине, ЈН бр. 73-17-О, обликованом по партијама, за који је позив за подношење понуда објављен дана 11.05.2017. године на Порталу јавних набавки, наручиоца Клинички центар Војводине, Нови Сад (у даљем тексту: наручилац) заинтересовано лице „Mercurius medical Instruments“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) поднело је наручиоцу, благовремено, захтев за заштиту права, у фази поступка пре истека рока за подношење понуда.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио садржину конкурсне документације наводећи да је иста сачињена супротно одредбама чл. 10, 12. и 17. и 61. ЗЈН.

Наручилац је дана 02.06.2017. године доставио Републичкој комисији документацију која се односи на предметни поступак јавне набавке и одговор на поднети

захтев за заштиту права у којем је навео да сматра наводе подносиоца захтева неоснованим.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу I диспозитива решења из следећих разлога:

Републичка комисија је прво разматрала наводе подносиоца захтева којима оспорава конкурсну документацију у односу на начин на који је наручилац одредио захтеване техничке спецификације позивајући се на каталожке бројеве добара произвођача „Aescular Surgical Instruments“ и сачињавајући исту на страном језику, навођењем скраћеница, без одређења дозвољених одступања захтеваних техничких карактеристика, при том повређујући начело конкуренције у предметном поступку јавне набавке.

Подносилац захтева је у поднетом захтеву за заштиту права навео да су техничке спецификације за хируршке инструменте у оквиру партија 9, 10, 11, 12, 13 и 14 приказане на страном језику и у скраћеницама, које, према његовом мишљењу, не представљају уобичајан начин означавања инструмената у области која је предмет јавне набавке. Даље је навео да је наручилац конкурсном документацијом, у циљу ближег „описа минималних техничких карактеристика“ за поменуте партије упутио на примену каталога „Aescular Surgical Instruments“, тј. примену каталожких ознака које не представљају универзалан и уобичајан начин означавања ове врсте медицинских инструмената (нити је предметни каталог део конкурсне документације), из ког разлога се може закључити да потецјални понуђачи нису на адекватан и законом прихваћен начин информисани о потребним техничким карактеристикама предмета јавне набавке. Према томе, како даље наводи, поступак јавне набавке се спроводи на српском језику, те сходно томе и техничке спецификације морају бити на српском језику или страном језику који је уобичајен у области из које је предмет јавне набавке, што није случај са предметном конкурсном документацијом. Подносилац захтева је затим констатовао да конкурсна документација нема детаљан опис са карактеристикама и димензијама предметних инструмената, због чега је немогуће за поменуте партије поднети понуду, осим у случајевима у којим понуда у себи обухвата тачно одређени предмет из каталога само једног произвођача - „Aescular“, што указује да је поступање наручиоца супротно члану 61. став 1. ЗЈН. Наручилац је, такође, како је указао подносилац захтева занемарио чињеницу да иста, између осталог, мора да садржи „врсту, техничке карактеристике (спецификације), квалитет, количину и опис добара, радова или услуга“ чиме је у конкретном случају повредио закон на штету подносиоца захтева, као потецјалног понуђача. Подносилац захтева је посебно навео да ни у једном делу конкурсне документације нису наведена дозвољена одступања у димензијама тражених медицинских инструмената, с обзиром на то да све компаније (произвођачи) имају у својој понуди инструменте различитих димензија, те у том смислу, без утврђивања дозвољених одступања, односно упућивањем на производе само једног произвођача не може бити говора о фер и слободној „утакмици“.

У одговору на поднети захтев за заштиту права наручилац је навео да сматра да је на правилан начин и у складу са ЗЈН израдио конкурсну документацију. Наручилац је навео да каталожке ознаке наведене у техничкој спецификацији нису подложне преводу, а из којих се могу јасно видети минималне техничке спецификације предметних добара или њима одговарајућих добара. Указује да је упутио потенцијалне понуђаче на каталог у коме су предметна добра прецизно описана на начин који је објективан и одговара потребама наручиоца. Према мишљењу наручиоца на наведени начин је понуђачима омогућено да једноставно припреме своје понуде тако што ће извршити увид у каталожки број из конкурсне документације и јасно видети све неопходне податке захтеваног добра, димензију, материјал, намену, примену, при чему је потребно само да понуде добро другог произвођача које испуњава све дефинисано. Наручилац сматра нејасним навод подносиоца захтева на основу којег износи своје тумачење у погледу нарушавања

конкуренције, непрописивањем дозвољених одступања предметних добара или опсега, што га доводи у сумњу да ли подносилац захтева може да учествује у предметном поступку и понуди захтевана предметна добра.

Разматрајући предметне наводе, Републичка комисија је увидом у конкурсну документацију утврдила да наручилац кроз предметни поступак јавне набавке набавља медицинску опрему за потребе клиника Клиничког центра Војводине, коју је обликовао у 17 партија. У одељку 3 конкурсне документације „Врста, техничке карактеристике, квалитет, количина и опис предмета јавне набавке, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета“ утврђено је да је наручилац кроз табеларни приказ, за сваку партију посебно, одредио минималне техничке карактеристике које предметна добра, односно хирушки инструменти морају да задовоље. Конкретно, за партије 9, 10, 11, 12, 13 и 14, које су оспорене захтевом за заштиту права утврђено је да је наручилац конкурсном документацијом кроз табеларни приказ навео списак потребних хирушких инструмената, уз одређење минималних техничких карактеристика путем каталожких бројева преузетих из каталога „Aescular Surgical Instruments“. Поред наведеног, табеларни приказ обухвата податке о добрима која се набављају и то: редни број ставке, каталожки број и назив хирушког инструмента. За партије 9, 10, 11, 12 и 13 након табеларног приказа наведено је да „наручилац захтева инструменте који поседују техничке карактеристике описане у каталогу, или одговарајуће“, док је за партију 14, оваква одредница изостала.

Чланом 10. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију. Ставом 2. истог члана прописано је да наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Чланом 12. став 1. ЗЈН прописана је дужност наручиоца да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима.

Чланом 61. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац предметну јавну набавку обликовао по партијама и да је техничке спецификације за оспорене партије 9, 10, 11, 12, 13 и 14, одредио тако што је навео каталожки број добара произвођача „Aescular Surgical Instruments“. Како произилази из садржине конкурсне документације и одговора на поднети захтев за заштиту права, каталожким бројем добара поменутог произвођача наручилац је одредио техничке карактеристике као минималне карактеристике за сваки инструмент који набавља и то за сваку ставку посебно. Према мишљењу подносиоца захтева, оваквим одређењем техничких карактеристика, наручилац је онемогућио потенцијалне понуђаче да припреме прихватљиве понуде у смислу одредбе члана 61. став 1. ЗЈН из више разлога:

- техничка спецификација је сачињена на страном језику и у скраћеницама које не представљају уобичајен начин означавања инструмената у области која је предмет јавне набавке;

- техничка спецификација упућује на примену каталожких ознака које не представљају универзалан и уобичајан начин означавања ове врсте медицинских средстава;

- техничка спецификација нема детаљан опис (са карактеристикама) и димензијама предметних инструмената, односно не садржи врсту, техничке карактеристике, квалитет, количину и опис добара;

- техничка спецификација, у одсуству јасно дефинисаних спецификација и карактеристика упућује искључиво на производе једног произвођача - „Aescular Surgical Instruments“;

техничка спецификација не садржи дозвољена одступања у димензијама тражених медицинских инструмената, односно иста упућује на производе једног произвођача.

Разматрајући предметне наводе, Републичка комисија је оценила да су исти основани.

Републичка комисија најпре указује да је одредбом члана 70. став 1. ЗЈН прописано да техничке спецификације и пројектна документација, у смислу ЗЈН, представљају техничке захтеве који су обавезни и саставни део конкурсне документације у којима су предвиђене описане карактеристике добара услуга или радова. Оне морају омогућити да се добра, услуге или радови који се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Ставом 2. истог члана одређено је да су техничке спецификације у случају набавке добара и услуга одређују карактеристике добара или услуга као што су димензије, ниво квалитета, укључујући и методе за осигурање квалитета, сигурност, ниво утицаја на животну средину, потрошњу енергије, потрошњу других битних ресурса током коришћења производа, доступност за све кориснике (укључујући доступност инвалидним лицима) и оцену усаглашености, употребу производа, као и друге карактеристике које се тичу производа као што су назив под којим се производ продаје, терминологија, ознаке, тестирање и методе тестирања, паковање, обележавање и етикетирање, производни процес и процедура оцене усаглашености.

Из наведеног произилази да техничке спецификације представљају саставни део конкурсне документације и омогућавају да се предмет јавне набавке опише на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Техничке спецификације морају имати такву садржину да омогуће понуђачима да идентификују потребе наручиоца и да у складу са тим поднесу одговарајуће понуде. Кроз техничке спецификације, као обавезан елемент конкурсне документације, наручилац изражава своје потребе које предметно добро мора да задовољи у погледу техничких карактеристика, квалитета, димензија и других елемената.

У конкретном случају, наручилац је предвидео техничке спецификације сходно одредби члана 71. став 1. тачка 2) ЗЈН, одређујући минималне карактеристике које понуђена добра морају да испуне да би била одговарајућа, тако што се позвао на каталошке бројеве добара произвођача „Aescular Surgical Instruments“.

Међутим, према оцени Републичке комисије наведено поступање наручиоца, односно начин на који је предвидео техничке карактеристике медицинских инструмената које набавља, онемогућава понуђаче да у конкретном случају припреме прихватљиве понуде. Наведено најпре из разлога што се, на основу предвиђених каталошких бројева добара не може неспорно утврдити које су конкретне потребе наручиоца, у смислу техничких захтева који се односе на димензије, материјал, квалитет, примену и конкретан опис добара које набавља. У конкретном случају понуђачи би били дужни да у циљу сачињавања прихватљивих понуда врше увид у каталог произвођача „Aescular Surgical Instruments“. Наведено доводи до несигурности потенцијалних понуђача пре свега у погледу тачности каталошких ознака добара захтеваних конкурсном документацијом, описа карактеристика у каталогу, те оцене шта су за наручиоца „минималне техничке карактеристике“ у конкретном случају, а нарочито имајући у виду одговор наручиоца у погледу примедбе подносиоца захтева којим је истакао да су димензије производа различитих произвођача различите.

Са друге стране, Републичка комисија је оценила да је наручилац имао могућност да описно одреди карактеристике добара које набавља, а не да се позива на каталошке бројеве добара одређеног произвођача, као што је учинио у конкретном случају. Наведено произилази и из одговора наручиоца на захтев за заштиту права у којем је навео да је каталошке бројеве добара предвидео само како би омогућио једноставније припремање понуда и избегао конфузију међу учесницима, јер би у противном конкурсна документација била непрегледна и на више стотина страна, што би довело и до много већег броја додатних појашњења које би последично одужиле читав поступак. Све

наведено, према оцени Републичке комисије упућује на закључак да наручилац није био објективно онемогућен да техничке спецификације добара одреди тако што ће свако добро посебно описати кроз минималне техничке карактеристике на основу којих ће утврдити да ли су одговарајуће, већ се на наведено поступање определио из практичних разлога.

Републичка комисија је мишљења да је наручилац полазећи од својих објективних потреба, у тренутку сачињавања конкурсне документације, знао које минималне техничке карактеристике ће захтевати у конкретном случају, те је имао могућност да их на јасан, довољно конкретан и описан начин предвиди приликом сачињавања конкурсне документације и на тај начин упозна потенцијалне понуђаче са својим објективним потребама и одређеним техничким захтевима. Наведеним поступањем наручилац би омогућио потенцијалним понуђачима да се упознају са захтеваним техничким карактеристикама те евентуално у фази пре истека рока за подношење понуда на неправилности конкурсне документације укажу питањима за појашњење конкурсне документације у смислу одредбе члана 63. став 1. ЗЈН. Такође, наведеним поступањем наручилац ће обезбедити усклађивање одредаба конкурсне документације са одредбом члана 2. став 1. тачка 2) Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова („Службени гласник РС“, бр. 86/2015) којом је прописано да конкурсна документација сходно природи предмета набавке у отвореном поступку садржи врсту, техничке карактеристике (спецификације), квалитет, количину и опис добара, радова или услуга, начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета, рок извршења, место извршења или испоруке добара, евентуалне додатне услуге и сл. Све претходно наведено ће омогућити понуђачима да на основу конкурсне документације која је сачињена у складу са одредбом члана 61. став 1. ЗЈН, сачине прихватљиве понуде у конкретном случају.

Дакле, по оцени Републичке комисије, наручилац је начином на који је сачинио конкурсну документацију у предметном поступку јавне набавке, онемогућио понуђаче да сачине прихватљиву понуду, у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 33) ЗЈН, јер иста претходно подразумева да је добро које понуђач нуди одговарајуће, у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 32) ЗЈН, односно да исто испуњава у потпуности техничке карактеристике одређене конкурсном документацијом. У том смислу, по оцени Републичке комисије, наручилац је повредио одредбе члана 61. став 1. ЗЈН, јер техничке спецификације предмета јавне набавке није одредио на начин који је морао бити довољно одређен и јасан како би понуђачи могли да припреме прихватљиве понуде, што би у фази стручне оцене понуда довело до немогућности наручиоца да на објективан начин и у складу са одредбама ЗЈН утврди да ли су понуде одговарајуће, чиме је остављена наручиоцу могућност да субјективно процењује достављене понуде, при чему би наведено за последицу имало и неизвесност за наручиоца која добра ће бити испоручена у фази реализације уговора, односно да ли би у фази реализације уговора била испоручена добра карактеристика које одговарају захтеваним.

У вези са оценом претходног навода, Републичка комисија указује да је имала у виду и аргументацију подносиоца захтева којом истиче да је техничка спецификација приказана на страном језику, путем скраћеница, да не садржи дозвољена одступања у димензијама тражених медицинских инструмената, као и да опис техничких карактеристика упућује на примену каталога „Aesculap Surgical Instruments“, али да исте није посебно образлагала. Наведено из разлога што поступањем наручиоца на претходно указан начин, дакле, описивањем сваке захтеване техничке карактеристике посебно кроз димензије, квалитет и друге карактеристике које наручилац буде захтевао као минималне захтеве које би добра требало да испуне а што је како следи из одговора на захтев за заштиту права била и намера приликом одређивања карактеристика захтеваних конкурсном документацијом за добра у партијама које су оспорене бити омогућено потенцијалним понуђачима да се упознају са захтевима наручиоца, те да на основу исте сачине прихватљиву понуду, а наручиоцу да у фази стручне оцене понуда поступа објективно и на једнак начин према свим понуђачима.

Описаним поступањем, наручилац ће ускладити своје поступање са одредбом члана 17. ст. 1. и 2. ЗЈН, којим је уређено питање језика на којем се конкурсна документација сачињава и питање могућности сачињавања конкурсне документације на страном језику, понуђачи ће бити упознати са конкретно захтеваним техничким карактеристикама и евентуално предвиђеним одступањима од истих, уколико таква одступања представљају објективну потребу наручиоца у конкретном случају. На крају, питање повреде конкуренције, услед обавезе наручиоца да описно прикаже карактеристике добара које набавља, без позивања на каталожке ознаке произвођача, ће омогућити у конкретном случају, да понуђачи на основу конкретно захтеваних техничких карактеристика без довођења добара у везу са одређеним произвођачем, понуде добра која испуњавају захтеване техничке карактеристике.

Поводом навода подносиоца захтева да наручилац неоправдано набавља иглодржач needle holder Powergrip 210mm, у оквиру партије 10, 11, 12, 13 и 14, односно да није наведено оправдао својим објективним потребама, подносилац захтева је указао да је конкурсном документацијом одређен најмање један медицински инструмент који је предмет набавке у више партија (9, 10, 11, 12, 13 и 14), при чему је у питању јединствени и специфичан производ произвођача „Aescular“ - иглодржач needle holder Powergrip 210mm, који је под јединственим каталожким бројем VM320R предмет набавке у оквиру партије 9 (р.бр.79), партије 10 (р.бр.87), партије 11 (р.бр.13), партије 12 (р.бр.57), партије 13 (р.бр.39) и партије 14 (р.бр.8). Подносилац захтева је објаснио да иглодржач Powergrip има ергономски облик ручице и да се његова намена везује за процедуру ушивања која не захтева никакву специјалну технику употребе и намене, па тако да сам поступак ушивања ране може једнако успешно и добро да буде завршен са било којим другим иглодржачем. Иако је према мишљењу подносиоца захтева разумљива потреба наручиоца у абдоминалној хирургији за операције које захтевају сложенији приступ (партија 9), никако се не може разумети потреба, тј. инсистирање на конкретном иглодржачу као предмету јавне набавке у оквиру партија 10, 11, 12, 13 или 14. Подносилац захтева је мишљења да наручилац у конкурсној документацији није објективно образложио из којих разлога је учешће у поступку јавне набавке безрезервно условљено набавком медицинског инструмента једног произвођача по већем броју партија, тј. није образложио на који начин испуњење таквог услова објективно одговара његовим потребама, због чега је ограничио конкуренцију међу понуђачима, у смислу члана 10. став 1. ЗЈН.

Како је претходно оцењено да је наручилац дужан да описно прикаже техничке карактеристике добара које набавља, без позивања на каталожке ознаке тачно одређеног произвођача, Републичка комисија није посебно разматрала навод подносиоца захтева да наручилац набавља медицински инструмент (иглодржач) једног произвођача у оквиру више партија.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева који се односи на услов који је наручилац захтевао изменом конкурсне документације - достављање студије о року стерилности материјала у контејнерима за стерилизацију, од минимум 12 месеци, израђену од стране акредитоване лабораторије и доказ о минимум 5.000 циклуса стерилизације, за партију 9, ставке 199-201, партију 10, ставке 106-108, партију 11 ставке 94-96, партија 12 ставка 128-130, партија 13 ставка 73-75, партија 14, ставка 141-143.

Подносилац захтева је навео да је наручилац приликом измене конкурсне документације од 19.05.2017. године, за партије 9, 10, 11, 12, 13 и 14 поставио додатне услове на основу којих је „понуђач дужан да достави потврду/студију о року стерилности материјала у контејнерима за стерилизацију, од минимум 12 месеци, израђену од стране акредитоване лабораторије и доказ о минимум 5.000 циклуса стерилизације, за партију 9, ставке 199-201, партију 10, ставке 106-108, партију 11 ставке 94-96, партија 12 ставка 128-130, партија 13 ставка 73-75, партија 14, ставка 141-143. Како наводи подносилац захтева, наручилац је предметну допуну конкурсне документације, односно утврђивање нових услова извршио 12 дана пре истека рока за предају понуда, што представља кратак рок за прибављање траженог доказа. Са друге стране, потпуно је нејасно из којих разлога је

наручилац накнадно поставио овај услов када су инструменти потребни за рад, а не за држање у контејнеру годину дана. Услов је нејасан у ситуацији у којој сами произвођачи контејнера не препоручују да инструменти након стерилизације стоје дуже од 3 - 6 месеци. Такође, указао је да се ради о контејнерима са поклопцем Primaline произвођача „Aescular“, и да постоји много других произвођача са квалитетнијим контејнерима чији су филтери за много већи број стерилизација. У том смислу, подносилац захтева је навео да је тиме што је неколико дана пре истицања рока за подношење понуда утврдио нове посебне услове у вези са партијама 9, 10, 11, 12, 13 и 14, што је одредио неоправдано кратке рокове за прибављање накнадно тражених доказа, а посебно што је учешће у предметној јавној набавци додатно условио понудом која укључује контејнере тачно одређеног произвођача, и на тај начин без објективног разлога из конкуренције искључио већи број потециналних понуђача, наручилац је повредио начело обезбеђења конкуренције међу понуђачима и начело једнакости понуђача.

Разматрајући предметни навод Републичка комисија је увидом у конкурсну документацију, измењену и допуњену дана 19.05.2017. године, утврдила да је наручилац, у делу 9. „Начин и услови плаћања, гарантни рок, као и друге околности од којих зависи прихватљивост понуде“ навео за партије 9, 10, 11, 12, 13 и 14 захтев да је понуђач дужан да достави потврду/студију о року стерилности материјала у контејнерима за стерилизацију, од минимум 12 месеци, израђену од стране акредитоване лабораторије и доказ о минимум 5.000 циклуса стерилизације, за партију бр. 9, ставке 199-201, партију 10, ставке 106-108, партију 11 ставке 94-96, партија 12 ставка 128-130, партија 13 ставка 73-75, партија 14, ставка 141-143. Предметну измену конкурсне документације наручилац је објавио на Порталу јавних набавки дана 19.05.2017. године.

Увидом у Портал јавних набавки утврђено је да је наручилац дана 19.05.2017. године, објавио обавештење о продужетку рока за подношење понуда, одређујући да је нови рок за подношење понуда 02.06.2017. године.

Даљим увидом у Портал јавних набавки и документацију коју је Републичкој комисији доставио наручилац за предметни поступак јавне набавке, утврђено је да је заинтересовано лице у захтеву за појашњење конкурсне документације навело следеће: „У наведеним партијама (партије 9, 10, 11, 12, 13 и 14) су тражени контејнери са поклопцем под називом Primeline, такође од произвођача „Aescular“. Постоји много произвођача са квалитетним контејнерима чији су филтери за много већи број стерилизација.

Чланом 149. став 3. ЗЈН је прописано да захтев за заштиту права којим се оспорава врста поступка, садржина позива за подношење понуда или конкурсне документације сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније седам дана пре истека рока за подношење понуда, а у поступку јавне набавке мале вредности и квалификационом поступку ако је примљен од стране наручиоца три дана пре истека рока за подношење понуда, без обзира на начин достављања и уколико је подносилац захтева у складу са чланом 63. став 2. овог закона указао наручиоцу на евентуалне недостатке и неправилности, а наручилац исте није отклонио.

У вези са наведеним, а имајући у виду садржину цитираног члана, предуслов за подношење захтева за заштиту права је да се пре истека рока за његово подношење претходно укаже од стране подносиоца захтева наручиоцу на евентуалне недостатке и неправилности конкурсне документације. С обзиром на утврђено чињенично стање, а имајући у виду одредбу члана 149. став 3. ЗЈН где је претходно указивање на неправилности и недостатке законски предуслов за подношење захтева за заштиту права пре истека рока за подношење понуда, по оцени овог органа нису испуњени законски предуслови за поступање односно разматрање основаности навода којим подносилац захтева указује да је наручилац увео нови услов конкурсном документацијом чије доказивање захтева прибављање доказа у роковима који су кратки, те искључио из конкуренције већи број понуђача увођењем новог услова, јер подносилац захтева није указао кроз претходни захтев за појашњење конкурсне документације у смислу члана 63.

став 2. ЗЈН, а које је истакао накнадно у предметном захтеву за заштиту права, у које спадају и предметни наводи.

Наиме, из утврђеног чињеничног стања неспорно произилази да је подносилац захтева упутио захтев за појашњење конкурсне документације који је наручилац објавио на Порталу јавних набавки дана 22.05.2017. године, којим је подносилац захтева констатовао „да постоји много произвођача са квалитетним контејнерима чији су филтери за много већи број стерилизација“ а све у контексту да су у спорним партијама тражени контејнери са поклопцем под називом Primeline, такође од произвођача „Aescular“. Републичка комисија је на основу садржине навода којим подносилац захтева оспорава накнадно уведени услов који се односи на стерилизацију материјала у контејнерима за стерилизацију, утврдила да подносилац захтева постављеним питањем за појашњење конкурсне документације, није оспорио захтевани услов на начин на који то чини у захтеву за заштиту права. Наведено из разлога што у поднетом захтеву указује по први пут на кратке рокове за прибављање доказа којима понуђачи доказују новоуведени услов и са друге стране исти оспорава са аспекта објективне потребе наручиоца да наведени услов захтева, док у питању за појашњење конкурсне документације не помиње нити конкретизује нити образлаже разлоге због којих наручиоцу указује да „У наведеним партијама (партије 9, 10, 11, 12, 13 и 14) су тражени контејнери са поклопцем под називом Primeline, такође од произвођача „Aescular“. Постоји много произвођача са квалитетним контејнерима чији су филтери за много већи број стерилизација“.

Дакле, подносилац захтева, по први пут у захтеву за заштиту права истиче неправилност конкурсне документације у делу захтева који се односи на достављање потврде о року стерилности материјала у контејнерима за стерилизацију у погледу рока за достављање доказа и објективне потребе да наручилац захтева спорни услов, без претходног указивања наручиоцу у року који је одређен чланом 63. став 2. ЗЈН, из ког разлога се нису стекли предуслови за разматрање предметног навода у смислу одредбе члана 149. став 3. ЗЈН.

Републичка комисија је на крају разматрала наводе подносиоца захтева који се односе на гарантни рок прописан конкурсном документацијом.

Подносилац захтева је оспорио конкурсном документацијом одређени гарантни рок наводећи да је наручилац одредио да је гарантни рок минимум 24 месеца (две године), те је указао да није јасно чиме се конкретно наручилац руководи приликом одређивања кратког гарантног рока. Сматра да постоји велики број компанија које за производе који су предмет јавне набавке нуде гарантни рок од 5 и више година, па чак и гарантни рок од преко 10 година, те се у таквим околностима поставља питање којим се то интересом руководи наручилац приликом набавке медицинских инструмената, уколико то није економски најповољнија цена и гаранција да ће одређени производ без икаквих потешкоћа функционисати дужи низ година.

Увидом у конкурсну документацију део 6 „Разрада критеријума“ Републичка комисија је утврдила да је наручилац одредио да је критеријум за доделу уговора економски најповољнија понуда који се заснива на елементима: укупна понуђена цена (80 пондера), гарантни период (10 пондера) и рок испоруке (10 пондера). У виду напомене, наручилац је у истом делу конкурсне документације навео да је захтевани гарантни рок за исправно функционисање опреме минимално 24 месеци од дана испоруке, инсталирања и стављања у рад опреме. За понуђени гарантни рок краћи од 24 месеци, наручилац ће такву понуду одбити као неприхватљиву.

Имајући у виду напред утврђено чињенично стање, Републичка комисија је оценила да је разматрани навод неоснован из разлога што се, како наводи и наручилац у одговору на поднети захтев за заштиту права, минимални гарантни рок бодује у складу са методологијом одређеном у конкурсној документацији, у делу - „разрада критеријума“, што омогућава потенцијалним понуђачима да понуде гарантни рок и већи од 24 месеца и остваре максимални број бодова за наведени критеријум.



У том смислу, оцењено је да је неоснован навод подносица захтева којим указује да постоје произвођачи који могу да понуде и дужи гарантни рок, а самим тим и бољи квалитет добара, управо омогућен чињеницом да ће се додатно бодовати дужи гарантни рок кроз наведени критеријум за доделу уговора, на основу чега произилази да ће добра моћи да понуде и они понуђачи за добра која ће имати гарантни рок који је дужи од 24 месеца, а који је минималан гарантни рок те да ће се у конкретном случају гарантни рок пондерисати и за који ће понуђачи добијати бодове. Сходно наведеном, на основу дужег понуђеног гарантног рока за исправно функционисање опреме, понуђач ће добити већи број пондера, те ће на тај начин и његова понуда бити конкурентнија у односу на понуде са краћим гарантним роком.

Из наведеног разлога, а на основу члана 139. у вези члана 157. став 6. тачка 1) ЗЈН, Републичка комисија је одлучила као у ставу првом диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права донета је на основу цитираног члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у износу од 120.000,00 динара на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

Републичка комисија указује да је наручилац дужан уколико одлучи да понови предметни поступак јавне набавке поступи у складу са примедбама из предметног решења и правилно изради конкурсну документацију тако да у свему буде у складу са одредбама ЗЈН и пратећим подзаконским акатима, а посебно при одређивању техничких спецификација, при чему је дужан да води рачуна да начином на који ће исте бити одређене не буде ограничена конкуренција међу понуђачима.

Напомињемо да су сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5) ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.



**ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА**

*Весна Станковић*  
Весна Станковић

**Доставити ( по ЗУП-у ):**

-**наручиоцу:** Клинички центар Војводине, ул. Хајдук Вељкова, бр. 1, Нови Сад;

-**подносиоцу захтева:** „Mercurius medical Instruments“ д.о.о. Београд, ул. Краља Милана, бр. 10/1/2, Београд.