



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-590/2017
Датум: 28.07.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „VAGA MONT“ d.o.o, Београд, ул. Паштровићева бр. 16, поднетом путем пуномоћника адв. Пурић Д. Милоша, Београд, Булевар војводе Мишића бр. 51А/П/16, у поступку јавне набавке мале вредности услуга–одржавање друмских колских вага, ЈН 46/2017, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 20.03.2017. године, наручиоца Министарство финансија Управа царина, Нови Београд, Булевар Зорана Ђинђића бр. 155а, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа, чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.07.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „VAGA MONT“ d.o.o, Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности услуга–одржавање друмских колских вага, ЈН 46/2017, за коју је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 20.03.2017. године, наручиоца Министарство финансија Управа царина, Нови Београд, у делу стручне оцене понуда садржане у Извештају о стручној оцени понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 148-15-404-02-151/6/2017 од 18.04.2017. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Министарство финансија Управа царина, Нови Београд, да подносиоцу захтева „VAGA MONT“ d.o.o, Београд надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 93.750,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке мале вредности услуга–одржавање друмских колских вага, ЈН 46/2017, наручиоца Министарство финансија Управа царина, Нови Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „VAGA MONT“ d.o.o, Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права који је примљен код наручиоца дана 26.04.2017. године.

Предметни захтев за заштиту права поднет је након донете Одлуке о додели уговора бр. 148-15-404-02-151/6/2017 од 18.04.2017. године, којом је уговор додељен понуђачу „Vagar“ a.d, Нови Сад (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је истакао да наручилац није образложио у ком делу уговори о раду које је подносилац захтева доставио као доказ испуњености кадровског капацитета за запослене С. Ђ, А. Р, М. М, А. Ј, М. К, А. Б, Р. И. и М. М. нису у складу са Законом о раду. У вези са наведеним истакао је да је наручилац био дужан да детаљно образложи у ком делу нису усклађени уговори о раду за наведена лица те да посебно цени достављене обрасце фонда ПИО и да затим донесе одлуку о одбијању понуде као неприхватљиве. По ставу подносиоца захтева достављањем наведених доказа подносилац захтева је доказао да испуњава додатни услов у погледу кадровског капацитета имајући у виду да се из истих на несумњив и недвосмислен начин може утврдити да наведена лица обављају послове са адекватном стручном спремом.

Надаље је подносилац захтева указао да је наручилац на Порталу јавних набавки објавио обавештење о продужењу рока за подношење понуде наводећи као разлог измене конкурсне документације иако наручилац у предметном поступку јавних набавки није вршио никакве измене и допуне конкурсне документације, чиме је подносилац захтева као и свако заинтересовано лице по ставу подносиоца захтева доведено у заблуду у погледу званичне верзије конкурсне документације.

Подносилац захтева је такође указао да је наручилац у наведеном обавештењу о продужењу рока за подношење понуде истакао да ће прихватити као валидне све тражене доказе из члана 75. ЗЈН као и средство финансијског обезбеђења у односу на датум првобитног отварања понуда односно на дан 29.03.2017. године те да је имајући у виду наведено морао да изврши измене конкурсне документације у делу у којем се дефинишу докази из чл. 75. ЗЈН и средства финансијског обезбеђења, с обзиром да су информације које је дао у оквиру наведеног обавештења о продужењу рока за подношење понуда такве природе да захтевају измене конкурсне документације.

Даље је подносилац захтева указао да је наручилац у конкурсној документацији на страни 37. навео да задржава право измене уговора током трајања истог све у складу са чланом 115. ЗЈН чиме је наручилац учинио повреду члана 115. став 2. ЗЈН којим је прописано да након закључења уговора о јавној набавци наручилац може да дозволи промену цене и других битних елемената уговора из објективних разлога који морају бити јасно и прецизно одређени у конкурсној документацији, уговору о јавној набавци односно предвиђени посебним прописима. Наведено имајући у виду да се из конкурсне документације и модела уговора на несумњив начин закључује да наручилац није на јасан и прецизан начин одредио разлоге за измену уговора те да услед наведеног по ставу подносиоца захтева исто може довести до разних злоупотреба и произвољности у фази извршења уговора те предложио да се предметни поступак поништи.

Подносилац захтева је указао и да постоји несагласност између позива за подношење понуда и конкурсне документације имајући у виду да је у позиву за подношење понуда као рок за доношење одлуке о додели уговора наручилац навео рок од 10 дана од дана отварања понуда док је у конкурсној документацији за наведено определио рок од 8 дана од дана отварања понуде, те је предложио да се предметни поступак поништи.

Надаље је подносилац захтева оспорио конкурсну документацију у делу додатног услова у погледу финансијског капацитета наводећи да је наручилац као наведени услов определио да је понуђач позитивно пословао у 2015. години, те да је наручилац сходно члану 77. став 2. тачка 3. ЗЈН могао да тражи доказ за 2016, 2015. и 2014. годину најдуже али никако да прескочи 2016 годину с обзиром да је законом јасно прописано најдуже за претходне 3 обрачунске године, чиме је по ставу подносиоца захтева наручилац желео да

омогући учешће у предметном поступку јавних набавки лицима која су у 2016. години била неликвидна или нису исказала добитак у 2016. години.

Подносилац захтева је оспоравајући прихватљивост понуде изабраног понуђача истакао да исти није доставио изјаву о упису у регистар понуђача или документацију за доказивање обавезних услова. Такође је истакао да је изабрани понуђач у оквиру своје понуде доставио меницу за озбиљност понуде која није у складу са конкурсном документацијом имајући у виду да је конкурсном документацијом предвиђено да меница за озбиљност понуде мора да траје најмање колико и рок важења понуде а то је 60 дана од дана отварања понуда. По ставу подносиоца захтева последњи дан рока важења понуде је 29.05.2017. године а меница коју је доставио изабрани понуђач је доспећа 28.05.2017. године тј. последњи дан истека менице није пре истека важења понуде, чиме понуда изабраног понуђача није прихватљива.

На крају је подносилац захтева указао да је у недељу 23.04.2017. године путем факса и емаила, а дана 24.04.2017. у 08,00 часова на писарници наручиоца поднео захтев за увид у комплетну тендерску документацију, али да је наручилац тек дана 25.04.2017. године обавестио подносиоца захтева да увид може извршити дана 26.04.2017. године у 14,00 часова дакле последњег дана рока за подношење захтева за заштиту права, те да је тиме по ставу подносиоца захтева наручилац тиме покушао да га опструише у коришћењу свог права.

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева определио је трошкове у износу од 177.750,00 динара и то 120.000,00 динара на име таксе, 45.000,00 динара на име састава захтева за заштиту права од стране адвоката и 12.750,00 динара на име увида и разгледања списка конкурсне документације дана 26.04.2017. године.

С обзиром на све наведено, подносилац захтева је предложио да Републичка комисија усвоји поднети захтев за заштиту права.

Републичка комисија је примила одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права, заједно са комплетном документацијом, неопходном за одлучивање о основаности поднетог захтева за заштиту права.

У одговору на захтев за заштиту права наручилац је истакао да је понуду подносиоца захтева одбио као неприхватљиву из разлога што за раднике који поседују уверење за вршење послова управљања средством транспорта-аутодизалицом: М. К, А. Б, Р. И. и М. М. није доставио уговоре о раду који су усклађени са Законом о раду („Сл. гласник РС“, бр. 24/2005, 61/2005, 54/2009, 32/2013 и 75/2014; у даљем тексту: Закон о раду), као и да за раднике С. Ђ, А. Р, М. М. и А. Ј. није доставио уговоре о раду који су усклађени са Законом о раду те да је у одлуци о додели уговора детаљно образложио и навео да уговори о раду нису усклађени са Законом о раду. У погледу образаца ПИО наручилац је истакао да се из достављених копија образаца фонда ПИО не може закључити да ли су уговори о раду за наведене раднике обновљени односно анексирани у складу са Законом о раду односно да ли су наведени радници и даље запослени код подносиоца захтева на истим радним местима и под истим условима.

У погледу навода подносиоца захтева у коме је истакао да је наручилац довео у заблуду њега и потенцијалне понуђаче у погледу чињенице која верзија конкурсне документације је важећа тиме што је у обавештењу о продужењу рока за подношење понуда као разлог навео измену конкурсне иако измена није било, наручилац је истакао да су одговори на захтев за додатним појашњењима која су објављена на Порталу јавних набавки дана 24.03.2017. године од значаја за транспарентно спровођење поступка из ког разлога је истог дана на Порталу јавних набавки објавио обавештење о продужењу рока за подношење понуда и то 30.03.2017. године те како није било измена конкурсне документације подносилац захтева није могао бити ни у каквој заблуди уз то да је исти имао могућност да у погледу наведеног од наручиоца захтева појашњења.

Надаље је наручилац истакао да је у конкурсној документацији у делу насловљеном као „Упутство понуђачима како да саставе понуду“ у тачки 23 “Измене током трајања уговора навео да задржава право измене уговора током трајања истог све у складу са чланом 115. ЗЈН, а да наведено представља уопштено дефиницију која се налази у свим конкурсним документацијама наручиоца. Како није уопштено дефинисана могућност измене уговора за предметну јавну набавку исти сигурно не би био измењен, као и да је подносилац захтева имао могућност да на наведену околност затражи додатна појашњења у складу са чланом 63. тачка 2. ЗЈН.

У погледу навода подносиоца захтева да постоји несагласност између позива за подношење понуда и конкурсне документације наручилац је истакао да је исти имао могућност да пре истека рока за подношење понуда на наведену околност затражи додатна појашњења у складу са чланом 63. тачка 2. ЗЈН.

У погледу навода којим је подносилац захтева оспорио додатни услов у погледу финансијског капацитета наручилац је истакао да мала предузећа имају рок за предају годишњих финансијских извештаја за 2016. годину до 28.02.2017. године а велика до краја маја 2017. године с тим што се годишњи финансијски извештаји усвајају постепено и да до тренутка писања одговора на поднети захтев за заштиту права исти нису усвојени свима од стране Агенције за привредне регистре из ког разлога је определио доказивање финансијског капацитета за 2015. У вези са наведеним наручилац је такође истакао да је подносилац захтева имао могућност да пре истека рока за подношење понуда на наведену околност затражи додатна појашњења у складу са чланом 63. тачка 2. ЗЈН.

У вези са наводима којима је подносилац захтева оспорио прихватљивост изабраног понуђача наручилац је истакао да се испуњеност обавезних услова у складу са конкурсном документацијом доказивала достављањем изјаве под пуном материјалном и кривичном одговорношћу.

У погледу навода којим је подносилац захтева оспорио меницу за озбиљност понуде коју је доставио у оквиру своје понуде изабрани понуђач, наручилац је истакао се рок доспећа који је означио изабрани понуђач у меници поклапа са роком важења понуде од 60 дана имајући у виду да је у обавештењу о продужењу рока за подношење понуда истакао да ће прихватити као валидне све тражене доказе из члана 75. ЗЈН као и средство финансијског обезбеђења у односу на датум првобитног отварања понуда односно на дан 29.03.2017. године.

На крају је подносилац захтева истакао да је недеља нерадни дан и да је захтев за увид у документацију због процедуре која се примењује код наручиоца у одељење за набавке и инвестиције запримљено 25.04.2017. године те да су поступајући по истом у првом слободном термину заказали увид у документацију дана 26.04.2017. године . Наручилац је такође истакао да како је подносилац захтева предао благовремено захтев за заштиту права, из наведеног произилази да наручилац приликом одлучивања о захтеву за увид у конкурсну документацију није поступио некоректно.

На основу свега наведеног наручилац сматра да поднети захтев за заштиту права треба одбити као неоснован.

Са комплетном документацијом неопходном за одлучивање о основаности поднетог захтева за заштиту права, будући да су се стекли процесни услови за поступање по предметном захтеву за заштиту права, Републичка комисија располаже почев од дана 04.05.2017. године, као дана пријема одговора наручиоца.

Испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, Републичка комисија је одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева да наручилац приликом стручне оцене његове понуде није образложио у ком делу достављени уговори о

раду нису усклађени са Законом о раду те да је исти био дужан да посебно цени достављене образце фонда ПИО.

Увидом у конкурсну документацију у део насловљен као „Додатни услови“, у тачку 2.3. „кадровски капацитет“ Републичка комисија је утврдила да је наручилац определио да понуђач мора да има најмање 15 (петнаест) запослених лица на неодређено или одређено време или радно ангажоване уговором о делу односно уговором о привременим и повременим пословима или на други начин ангажоване раднике по било ком основу који је регулисан Законом, од чега: најмање 1 (једног) запосленог дипломираног инжењера машинства, а који поседује одговарајућу лиценцу одговорног извођача радова (број лиценце 434 или 436); најмање 1 (једног) запосленог дипломираног инжењера електротехнике, а који поседује одговарајућу лиценцу одговорног извођача радова (број лиценце 450 или 451); најмање 13 (тринаест) радника средње или више стручне спреме електро-машинске или друге техничке струке; да бар један запослени поседује уверење о положеном стручном испиту за обављање послова заштите од пожара; да бар 3 (три) запослена поседују уверење за вршење послова управљања средством транспорта-аутодизалицом.

Као доказ наведеног додатног услова у погледу кадровског капацитета наручилац је у конкурсној документацији на страни 16 определио копије доказа о радном статусу (уговор о раду и М-3а/ М-А образац или други одговарајући образац), уговор о привременим и повременим пословима или уговор о делу или уговор о ангажовању по било ком основу који је регулисан законом), за сваког радника појединачно; копије диплома о високој стручној спремности за дипломираног инжењера, копија лиценце ИКС и потврда којом се доказује да је лиценца важећа (лиценца мора бити важећа у моменту отварања понуда), за сваког инжењера појединачно; копија уверења о положеном стручном испиту за вршење послова управљања средством транспорта-аутодизалица, за сваког радника појединачно; копија уверења о положеном стручном испиту за обављање послова заштите од пожара; копија уверења о положеном стручном испиту за вршење послова управљања средством транспорта-аутодизалица, за сваког радника појединачно.

Увидом у одлуку о додели уговора бр. 148-15-404-02-151/6/2017 од 18.04.2017. године Републичка комисија је утврдила да је наручилац као разлог неприхватљивости понуде изабраног понуђача навео да понуђач у потпуности није доказао кадровски капацитет јер за раднике С. Ђ, А. Р, М. М. и А. Ј. није доставио уговоре о раду који су усклађени са Законом о раду; понуђач у потпуности није доказао кадровски капацитет јер за раднике који поседују уверење за вршење послова управљања средством транспорта-аутодизалицом: М. К, А. Б, Р. И. и М. М. није доставио уговоре о раду који су усклађени са Законом о раду, чиме није испунио услов који је тражен конкурсном документацијом наручиоца да понуђач има бар 3 (три) запослена поседују уверење за вршење послова управљања средством транспорта-аутодизалицом.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2. ЗЈН је предвиђено да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Чланом 105. став 2. тачка 4. ЗЈН прописано је да извештај о стручној оцени између осталог мора да садржи понуде које су одбијене, разлоге за њихово одбијање и понуђену цену тих понуда.

Чланом 108. став 4. ЗЈН прописано је да одлука о додели уговора мора бити образложена и мора да садржи нарочито податке из извештаја о стручној оцени понуда и упутство о правном средству.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац приликом стручне оцене понуда одбио понуду подносиоца захтева као неприхватљиву из разлога што исти није доказао испуњеност додатних услова у погледу кадровског капацитета са образложењем да достављени уговори о раду за М. К., А. Б, Р. И, М. М, С. Ђ, А. Р, М. М. и А. Ј. нису у складу са Законом о раду.

У вези са наведеним Републичка комисија указује да је наручилац сходно члану 108. став 4. у вези са чланом 105. став 2. тачка 4. ЗЈН дужан да образложи одлуку о додели уговора као и да иста између осталог мора да садржи разлоге за одбијање понуда.

Међутим Републичка комисија је утврдила да у конкретном поступку јавне набавке наручилац, приликом стручне оцене понуда није образложио из којих разлога је понуда подносиоца захтева неприхватљива тј. у ком делу уговори о раду за одређена лица нису у складу са Законом о раду, већ да је само навео констатацију да уговори о раду за наведена лица нису усклађени са Законом о раду.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија указује да поступање наручиоца у конкретном случају указује на субјективност и произвољност приликом вршења оцене понуда, што за непосредну последицу има околност да је у предметном поступку доведена у питање суштина поступка јавне набавке, који између осталог, подразумева да пре доношења правилне и законите одлуке о избору најповољније понуде, целокупна стручна оцена свих достављених понуда мора бити извршена на објективан и проверљив начин.

Како је наручилац у извештају о стручној оцени понуда и одлуци о додели уговора као разлог неприхватљивости навео само да достављени уговори о раду нису у складу са Законом о раду Републичка комисија указује да се из наведене стручне оцене понуда не може утврдити разлог за неприхватљивост понуде подносиоца захтева, односно да ли је оваква оцена правне природе ових уговора у складу са Законом о раду те каква је последица истог на испуњеност додатног услова дефинисаног конкурсном документацијом.

Имајући у виду наведено Републичка комисија је утврдила да наручилац приликом стручне оцене понуда није поступио у складу са чланом члану 108. став 4. у вези са чланом 105. став 2. тачка 4. ЗЈН.

Републичка комисија је имала у виду да је наручилац у одговору на поднети захтев за заштиту права истакао да се из достављених копија образаца фонда ПИО не може закључити да ли су уговори о раду за наведене раднике обновљени односно анексирани у складу са Законом о раду односно да ли су наведени радници и даље запослени код подносиоца захтева на истим радним местима и под истим условима.

У вези са наведеним Републичка комисија указује да је чланом 93. став 1. ЗЈН прописано да наручилац може да захтева од понуђача додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда, а може да врши и контролу (увид) код понуђача односно његовог подизвођача, али само у оквирима постављених услова и доказа предвиђених конкурсном документацијом.

Дакле у конкретном случају, приликом стручне оцене понуда за наручиоца остаје спорно да ли су одређени радници и даље запослени код подносиоца захтева на истим радним местима и под истим условима.

Сходно наведеном Републичка комисија указује да је наручилац уколико је посумњао у испуњеност додатног услова у виду кадровског капацитета, приликом стручне оцене понуде подносиоца захтева, био дужан да сходно цитираним одредбама члана 93. став 1. ЗЈН уколико из достављених копија образаца фонда ПИО, а како је то истакао у одговору на поднети захтев за заштиту права, није могао закључити да ли су наведени радници и даље запослени код подносиоца захтева на истим радним местима и под истим условима, на наведену околност од подносиоца захтева додатна објашњења, те да тек

након што као неспорне утврди чињенице релевантне за оцену испуњености услова у погледу кадровског капацитета донесе одлуку о додели уговора.

Имајући у виду наведено Републичка комисија указује да наручилац није неспорно утврдио све чињенице које су од значаја за оцену понуде подносиоца захтева као неприхватљиве.

Републичка комисија указује да је наручилац био дужан у циљу правилне примене одредбе члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН у вези са чланом 106. став 1. тачка 2. ЗЈН да неспорно утврди све околности које су од значаја за оцену понуде подносиоца захтева као неприхватљиве.

С обзиром на све наведено Републичка комисија је овај навод подносиоца захтева оценила као основан.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача.

Увидом у конкурсну документацију у део насловљен као „Услови за учешће у поступку јавне набавке-обавезни услови“ Републичка комисија је утврдила да је наручилац као доказ испуњености обавезних услова определио изјаву из члана 77. став 4. ЗЈН.

Увидом у понуду изабраног понуђача Републичка комисија је утврдила да је исти у оквиру своје понуде доставио изјаву којом под пуном материјалном и кривичном одговорношћу изјављује да испуњава услове прописане чланом 75. став 1. ЗЈН.

Чланом 77. став 4. ЗЈН прописано је да наручилац може одредити у конкурсној документацији да се испуњеност свих или појединих услова, осим услова из члана 75. став 1. тачка 5. овог закона, доказује достављањем изјаве којом понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава услове.

Чланом 79. став 2. ЗЈН прописано је да ако понуђач достави изјаву из члана 77. став 4. ЗЈН наручилац је пре доношења одлуке о додели уговора дужан да од понуђача чија је понуда оцењена као најповољнија затражи да достави копију захтеваних доказа о испуњености услова, а може и да затражи на увид оригинал или оверену копију свих или појединих доказа. Наручилац доказе може да затражи и од осталих понуђача. Наручилац није дужан да од понуђача затражи достављање свих или појединих доказа уколико за истог понуђача поседује одговарајуће доказе из других поступака јавних набавки код тог наручиоца.

Чланом 79. став 3. ЗЈН прописано је да наручилац није дужан да поступи на начин из става 2. овог члана у случају поступка јавне набавке мале вредности и преговарачког поступка и члана 36. став 1. тачка 2 и 3. ЗЈН чија је процењена вредност мања од износа из члана 39. став 1. ЗЈН.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац искористио законску могућност прописану чланом 77. став 4. ЗЈН те као доказ испуњености обавезних услова из члана 75. став 1. до 4. ЗЈН конкурсном документацијом определио изјаву којом понуђач под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава услове.

Имајући у виду наведено понуђачи су испуњеност обавезних услова за учешће у предметном поступку јавне набавке доказивали достављањем изјаве из члана 77. став 4. ЗЈН те Републичка комисија указује да подносилац захтева неосновано указује да је понуда изабраног понуђача неприхватљива јер исти није доставио изјаву о упису у регистар понуђача или документацију за доказивање обавезних услова.

Како је изабрани понуђач као доказ испуњености обавезних услова из члана 75. став 1. до 4. ЗЈН доставио изјаву прописану конкурсном документацијом којом под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава услове, Републичка комисија указује да је понуђач доказао да испуњава обавезне услове прописане чланом 75. став 1. до 4. ЗЈН.

С обзиром на наведено Републичка комисија је овај навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да је понуда изабраног понуђача неприхватљива из разлога што је доставио меницу за озбиљност понуде која није у складу са конкурсном документацијом.

Увидом у конкурсну документацију у део насловљен као „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ у тачку 12. „Средства финансијског обезбеђења“ Републичка комисија је утврдила да је понуђач дужан да уз понуду достави меницу за озбиљност понуде са назначеним номиналним износом у висини од 150.000,00 динара без ПДВ-а, оверену, потписану од стране овлашћеног за заступање и регистровану у складу са чланом 47а Закона о платном промету („Службени лист СРЈ“ бр. 3/2002 и 5/2003 и „Службени гласник РС“, бр. 56/2011 и 80/2015) која мора да траје најмање колико и рок важења понуде, који понуђач уписује у обрасцу понуде (рок важења понуде).

Увидом у „Обавештење о продужењу рока за подношење понуда“ објављено на Порталу јавних набавки дана 24.03.2017. године, Републичка комисија је утврдила да је ће прихватити као валидне све тражене доказе из члана 75. ЗЈН као и средство финансијског обезбеђења у односу на датум првобитног отварања понуда, односно на дан 29.03.2017. године.

Увидом у понуду изабраног понуђача у образац понуде Републичка комисија је утврдила да је као рок важења понуде наведено 60 дана од дана отварања понуде.

Даљим увидом у понуду Републичка комисија је утврдила да је изабрани понуђач доставио меницу са роком доспећа 28.05.2017. године.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прописано је да је прихватљива она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 3. ЗЈН прописано је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач није доставио тражено средство обезбеђења.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац конкурсном документацијом као средство обезбеђења за озбиљност понуде определио меницу која мора да траје најмање колико и рок важења понуде.

Имајући у виду да је изабрани понуђач као рок важења понуде определио 60 дана од дана отварања понуде те да је наручилац у Обавештењу о продужењу рока за подношење понуда“ објављеном на Порталу јавних набавки дана 24.03.2017. године, између осталог определио да се валидност траженог средства обезбеђења тј менице цени у односу на датум првобитног отварања понуда, односно на дан 29.03.2017. године, Републичка комисија указује да из наведеног произилази да у конкретном случају меница коју је доставио изабрани понуђач мора да важи 60 дана од дана 29.03.2017. године.

Како је изабрани понуђач доставио меницу у којој је као рок доспећа наведен дан 28.05.2017. године дакле 60 дана од 29.03.2017. као дана који је наручилац определио за оцену валидности траженог средства обезбеђења, Републичка комисија указује да је наручилац правилно поступио када је понуду изабраног понуђача оценио као прихватљиву у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН у вези са чланом 106. став 1. тачка 3. ЗЈН.

Имајући у виду наведено Републичка комисија је овај навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је потом разматрала навод подносиоца захтева у ком се истакао да наручилац тиме што му је последњег дана рока за подношење понуде омогућио увид у комплетну документацију везану за предметни поступак јавне набавке.

Увидом у достављену документацију везану за предметни поступак јавне набавке Републичка комисија је утврдила да је дана 24.04.2017. године подносилац захтева упутио захтев за увид у документацију везану за предметни поступак јавне набавке те да је наручилац истом то и омогућио дана 26.04.2017. године.

Чланом 110. став 1. ЗЈН прописано је да понуђач, кандидат, односно подносилац пријаве има право да изврши увид у документацију о спроведеном поступку јавне набавке после доношења одлуке о признању квалификације, одлуке о закључењу оквирног споразума или одлуке о додели уговора, односно одлуке о обустави поступка о чему може поднети писмени захтев наручиоцу.

Чланом 110. став 2. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да лицу из става 1. овог члана, омогући увид у документацију и копирање документације из поступка о трошку подносиоца захтева, у року од два дана од дана пријема писаног захтева, уз обавезу да заштити податке у складу са чланом 14. ЗЈН.

Имајући у виду утврђено чињенично стање Републичка комисија указује да како је наручилац у року од два дана од дана пријема захтева омогућио подносиоцу захтева увид у документацију везану за предметни поступак јавне набавке није учињена повреда члана 110 став 2. ЗЈН од стране наручиоца.

Републичка комисија је потом разматрала наводе подносиоца захтева којима је оспорио садржину позива за подношење понуде и садржину конкурсне документације и то:

-да је наручилац у конкурсној документацији на страни 37. навео да задржава право измене уговора током трајања истог све у складу са чланом 115. ЗЈН чиме је наручилац учинио повреду члана 115. став 2. ЗЈН којим је прописано да након закључења уговора о јавној набавци наручилац може да дозволи промену цене и других битних елемената уговора из објективних разлога који морају бити јасно и прецизно одређени у конкурсној документацији, уговору о јавној набавци односно предвиђени посебним прописима. Наведено имајући у виду да се из конкурсне документације и модела уговора на несумњив начин закључује да наручилац није на јасан и прецизан начин одредио разлоге за измену уговора те да услед наведеног по ставу подносиоца захтева исто може довести до разних злоупотреба и произвољности у фази извршења уговора;

-да постоји несагласност између позива за подношење понуда и конкурсне документације имајући у виду да је у позиву за подношење понуда као рок за доношење одлуке о додели уговора наручилац навео рок од 10 дана од дана отварања понуда док је у конкурсној документацији за наведено определио рок од 8 дана од дана отварања понуде;

-да је наручилац као додатни услов у погледу финансијског капацитета определио да је понуђач позитивно пословао у 2015. години, те да је наручилац сходно члану 77. став 2. тачка 3. ЗЈН могао да тражи доказ за 2016, 2015. и 2014. годину најдуже али никако да прескочи 2016 годину с обзиром да је законом јасно прописано најдуже за претходне 3 обрачунске године, чиме је по ставу подносиоца захтева наручилац желео да омогући учешће у предметном поступку јавних набавки лицима која су у 2016. години била неликвидна или нису исказала добитак у 2016. години;

-да је наручилац довео у заблуду њега и потенцијалне понуђаче у погледу чињенице која верзија конкурсне документације је важећа имајући у виду да је у обавештењу о продужењу рока за подношење понуда као разлог за продужење рока за подношење понуда наручилац навео измену конкурсне иако измена није било;

-да је наручилац у наведеном обавештењу о продужењу рока за подношење понуде истакао да ће прихватити као валидне све тражене доказе из члана 75. ЗЈН као и средство финансијског обезбеђења у односу на датум првобитног отварања понуда односно на дан 29.03.2017. године те да је имајући у виду наведено морао да изврши измене конкурсне документације у делу у којем се дефинишу „докази из чл. 75 ЗЈН и средства финансијског

обезбеђења, с обзиром да су информације које је дао у оквиру наведеног обавештења о продужењу рока за подношење понуда такве природе да захтевају измене конкурсне документације.

Чланом 149. став 3. ЗЈН прописано је да захтев за заштиту права којим се оспорава врста поступка, садржина позива за подношење понуда или конкурсне документације сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније седам дана пре истека рока за подношење понуда а у поступку јавне набавке мале вредности и квалификационом поступку ако је примљен од стране наручиоца наручиоца три дана пре истека рока за подношење понуда, без обзира на начин достављања и уколико је подносилац захтева у складу са чланом 63. став 2. ЗЈН указао наручиоцу на евентуалне недостатке и неправилности, а наручилац исте није отклонио.

Чланом 149. став 7. ЗЈН прописано је да се захтевом за заштиту права не могу оспоравати радње наручиоца предузете у поступку јавне набавке ако су подносиоцу захтева били или могли бити познати разлози за његово подношење пре истека рока за подношење захтева из члана 3. и 4. овог члана, а подносилац захтева га није поднео пре истека тог рока.

Имајући у виду цитиране законске одредбе те чињеницу да је подносилац захтева наведеним наводима оспоравао садржину позива за подношење понуде и садржину конкурсне документације Републичка комисија исти није посебно разматрала.

С обзиром на све напред изложено Републичка комисија је оценила да је поднети захтев за заштиту права основан, те је стога, у складу са чланом 157. став 6. тачка 1) ЗЈН-а, одлучила као у изреци овог решења.

Наручилац је дужан, да након пријема ове одлуке, понови фазу стручне оцене понуда у оквиру предметног поступка јавне набавке, имајући у виду примедбе Републичке комисије изнете у овом решењу. Након што изврши преглед и стручну оцену понуда, наручилац је дужан да одбије све неприхватљиве понуде, да на правилан и законит начин оконча предметни поступак јавне набавке, при чему је дужан да целокупну извршену стручну оцену понуда детаљно документује и образложи односно да сачини извештај који ће садржати све податке сходно члану 105. став 2. ЗЈН, а након чега ће донети одлуку у предметном поступку која мора бити детаљно образложена, сходно члану 108. став 4. ЗЈН и која мора да садржи све податке из извештаја о стручној оцени понуда и упутство о правном средству, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну, објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Одлучујући о захтеву за надокнаду трошкова подносиоца захтева, донета је одлука као у ставу II изреке овог решења. Наиме, одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у укупном износу од 82.500,00 динара. Притом, призната је накнада на име републичке таксе за поднети захтев за заштиту права у износу од 60.000,00 динара, као и трошкови на име ангажовања адвоката за састав захтева за заштиту права у износу од 22.500,00 динара.

Наиме имајући у виду да је у конкретном случају у питању предметни поступак јавне набавке мале вредности те да је чланом 156. став 1. тачка 1. ЗЈН прописано да је подносилац захтева за заштиту права дужан да на одређени рачун буџета Републике Србије уплати таксу од 60.000, динара у поступку јавне набавке мале вредности, Републичка комисија је признала трошкове на име таксе у висини од 60.000,00 динара.

Надаље имајући у виду да је процењена вредност јавне набавке 4.990.000 динара, те како према тарифном броју 37, а у вези са тарифним бројем 13. Тарифе о награда и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. Гласник РС“ број 121/12; у даљем тексту: Тарифа), адвокату припада награда у износу од 22.500,00 динара на име састављања захтева за заштиту права.

Републичка комисија је имала у виду да је постављен захтев и за накнаду додатног износа од 12.750,00 динара на име адвокатских трошкова за разгледање списка.

У вези са тим, Републичка комисија констатује да је тарифним бројем 79. Тарифе недвосмислено прописано да адвокату припада накнада за прегледање или разматрање списка предмета у висини од 50% награде прописане за поднеске којима се покреће поступак чији се списи разматрају.

Имајући у виду да се у предмету списка налази службена белешка коју је сачинио наручилац дана 26.04.2017. године из које произилази да су представник подносиоца захтева и пуномоћник адвокат Пурић Милош извршили увид у понуде за предметну јавну набавку, Републичка комисија указује да су захтевани трошкови оправдани, те да сходно тарифном броју 79. Тарифе адвокату припада награда у износу од 11.250,00.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана од дана пријема предметног решења.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.


ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Гојковић Милин

Доставити (по ЗУП-у):

- **наручиоцу:** Министарство финансија Управа царина, Нови Београд, Булевар Зорана Ђинђића бр. 155а,
- **подносиоцу захтева:** „VAGA MONT“ d.o.o, Београд, ул. Паштровићева бр. 16
- **пуномоћнику подносиоца захтева:** адв. Пурић Д. Милоша, Београд, Булевар војводе Мишића бр. 51А/II/16
- **изабраном понуђачу:** „Vagar“ a.d, Нови Сад, ул. Темеринска бр. 47