



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-539/2017
Датум, 28.07.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „SINOFARM“ д.о.о. Београд, ул. Косте Нађа бр. 31, поднетог у поступку јавне набавке мале вредности, обликованом по партијама, добара – санитарски материјал, ЈН бр. 4/2017, који се односи на партију бр. 1 – дезинфекциона средства, за који је позив за подношење понуда објављен дана 24.03.2017. године на Порталу јавних набавки, наручиоца Дом здравља „Савски венац“ Београд, ул. Пастерова бр. 1, у већу састављеном од члана Републичке комисије Бранимира Благојевића, као председника већа, чланице Републичке комисије Јасмине Миленковић и члана Републичке комисије Жељка Грошете, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“ бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.07.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „SINOFARM“ д.о.о. Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности, обликован по партијама, добара – санитарски материјал, ЈН бр. 4/2017, наручиоца Дом здравља „Савски венац“ Београд, и то партија бр. 1 – дезинфекциона средства, у делу сачињавања извештаја о стручној оцени понуда бр. 1617 од 10.04.2017. године и доношења одлуке о додели уговора бр. 1670 од 13.04.2017. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Дом здравља „Савски венац“ Београд, да подносиоцу захтева „SINOFARM“ д.о.о. Београд надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке добара – санитарски материјал, ЈН бр. 4/2017, обликованом по партијама, укупне процењене вредности од 3.645.000,00 динара (од које се износ од 140.000,00 динара односи на партију бр. 1), наручиоца Дом здравља „Савски венац“ Београд (у даљем тексту: наручилац) понуђач „SINOFARM“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева), доставио је наручиоцу, дана

19.04.2017. године, захтев за заштиту права, који се односи на партију бр. 1 - дезинфекциона средства.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио начин на који је наручилац спровео стручну оцену понуде понуђача „Флора комерц“ д.о.о. Горњи Милановац (у даљем тексту: изабрани понуђач) као одговарајуће, а којем је одлуком о додели уговора бр. 1670 од 13.04.2017. године доделио уговор о јавној набавци за предметну партију бр. 1. Наиме, подносилац захтева је у захтеву за заштиту права истакао да је изабрани понуђач за добро које је наручилац предвидео на позицији бр. 1 у оквиру партије бр. 1, понудио добро „Anios Clean Excel D“, произвођача „Laboratories Anios“ из Француске, које по његовом мишљењу не задовољава техничке карактеристике које је наручилац јасно одредио у конкурсној документацији. Конкретно, подносилац захтева је истакао да понуђено добро изабраног понуђача није по свом саставу тражено добро техничком спецификацијом наручиоца из разлога што:

- није намењено за дезинфекцију инструмената већ за преддезинфекцију;
- нема контактено време тражено техничком спецификацијом наручиоца;
- нема конкурсном документацијом тражену Ph 9,4, него 7,4;
- садржи „Cholrure de didecyldimethylammonium, digluconate de chlohexidine, tensioactifs non ioniques, parfum, colorants, excipients“ што није ни тражено техничком спецификацијом;

- не садржи 5,63 гр „didecyloxethymethyl ammonium proprionate“ који је тражен конкурсном документацијом.

Из наведених разлога, по мишљењу подносиоца захтева, наручилац је био дужан да понуду изабраног понуђача одбије као неодговарајућу, сходно одредби члана 107. ЗЈН у вези са чланом 3. став 1. тачка 32. ЗЈН.

На крају поднетог захтева за заштиту права, подносилац захтева је закључио да, узимајући у обзир претходно наведене чињенице, наручилац, односно Републичка комисија, треба да усвоји захтев за заштиту права, да се предметни поступак јавне набавке делимично поништи у делу стручне оцене понуда за партију бр. 1, као и да му се надокнаде трошкови на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права у висини од 60.000,00 динара.

Наручилац је, дана 27.04.2017. године, сачинио одговор на захтев за заштиту права подносиоца захтева бр. 1865, у којем је оценио све изнете наводе као неосноване. Дана 16.06.2017. године, наручилац је по позиву Републичке комисије доставио комплетну документацију о конкретном поступку јавне набавке.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о конкретном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

На основу увида извршеног у достављену документацију, Републичка комисија је констатовала следеће чињенично стање:

Увидом у предметну конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да наручилац у предметном поступку набавља санитарски материјал, у оквиру којег кроз партију бр. 1 набавља дезинфекциона средства, приказана у табели на укупно седам позиција.

Даље је утврђено да је наручилац у оквиру одељка IV „Врста, спецификација, количина и опис добара, квалитет, рок извршења, место испоруке добара“ конкурсне документације, предвидео да су врста, спецификација, количина и опис добара детаљно приказани у „Обрасцу бр. 9“ - табеларни део понуде.

Даљом анализом конкурсне документације, Републичка комисија је утврдила да је наручилац техничку спецификацију сваког добра које набавља описао у оквиру „Обрасца бр. 9“, па је тако добро на позицији 1, у оквиру партије бр. 1, одредио на

следећи начин: „Концентровано средство за дезинфекцију инструмената које при контактном времену од 5 мин има бактерицидно, микобактерицидно и вируцидно (ефикасно на све вирусе са омотачем) дејство (прихватљиво паковање до 2 Л) 100 гр садржи 5.63 гр „didecyloxethymethyl ammonium propionate“ Ph вредност 9.4“.

У оквиру наведеног обрасца (нити у било ком другом делу конкурсне документације), наручилац није одредио доказе којима ће понуђачи доказивати да је добро које нуде у предметној набавци одговарајуће, него је само одредио да изабрани понуђач за добра из предметне партије, уз прву испоруку добара, поред решења Агенције за лекове и медицинска средства (у даљем тексту: АЛИМС) или решења о упису у Привремену листу биоцидних средстава доставља и безбедносне листе за наведена добра.

Неспорно је међу учесницима поступка заштите права да је изабрани понуђач за добро на позицији бр. 1 у оквиру партије бр. 1 понудио „Anios Clean Excel D“, произвођача „Laboratories Anios“ из Француске.

Анализом одговора наручиоца бр. 1865 на предметни захтев за заштиту права, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у истом навео да је изабрани понуђач за понуђено добро уз понуду приложио решење АЛИМС бр. 515-02- 00758-15-001 од 22.07.2015. године о упису у регистар медицинских средстава понуђеног добра; Потврду произвођача „Laboratories Anios“ од 16.07.2015. године да понуђени дезинфекциони детерџент може бити коришћен за чишћење и дезинфекцију термолабилних инструмената, флексибилних ендоскопа, опреме за анестезију, као и прибора од силикона и гуме; Потврду произвођача од 16.07.2015. године да понуђено добро може бити коришћено за чишћење и дезинфекцију лабораторијских инструмената, опреме и прибора; Потврду произвођача од 16.07.2015. године да понуђено добро може бити коришћено за чишћење и дезинфекцију медицинских средстава и опреме; Техничке карактеристике понуђеног добра; Упутство за употребу, као и Безбедосни лист. Оспоравајући наводе подносиоца захтева, наручилац је истакао да је изабрани понуђач наведеним потврдама произвођача доказао да понуђено добро може да се користи за дезинфекцију инструмената, да је у приложеним техничким карактеристикама наведено „бактерицидно у 5 минута, 05%, 20° (EN 13757, EN 14561); да је на интернет страници произвођача наведено да је чист Ph 7,4 а у омекшалој води 8,3, да је Ph неутралан и на тај начин компатибилан са свим материјалима због чега не оштећује ниједну врсту материјала и да се може користити у мануелној употреби; да из техничких карактеристика произилази да понуђено добро садржи 6,5% didecyloxethymethyl ammonium „што је више од захтеваног“. Наручилац је још навео да је подносилац захтева неосновано указао на састојке које понуђено добро садржи а који нису тражени конкурсном документацијом, истичући том приликом да су релевантне само оне техничке карактеристике које су тражене конкурсном документацијом, због чега додатни састојци истог нису од значаја. Из свега изнетог, наручилац је закључио да понуђено добро изабраног понуђача суштински испуњава услове спецификације и траженог стандарда.

Утврђујући чињенично стање у погледу доказа које је изабрани понуђач доставио у понуди, а из чије садржине се могу утврдити подаци на које се позивају подносилац захтева у захтеву за заштиту права и наручилац у свом одговору на исти, Републичка комисија је утврдила да је, између осталог, у техничком спецификацијам понуђеног добра „Anios Clean Excel D“ – преддезинфекционо чишћење инструмената, наведено да се исто састоји од „didecyloxethymethyl ammonium: 6.5%“, као и од „hlorheksidin diglukonat: 0.074%“. Међу техничким карактеристикама понуђеног добра наведена је, између осталог и техничка карактеристика да је Ph понуђеног добра у води 7,4, док је у омекшалој води 8,3.

Увидом у извештај о стручној оцени понуда, као и у одлуку о додели уговора бр. 1670 од 13.04.2017. године, Републичка комисија је утврдила да је наручилац понуду изабраног понуђача за партију бр. 1 оценио као одговарајућу и прихватљиву те је истом доделио уговор о јавној набавци за партију бр. 1.

Чланом 3. став 1. тачка 32) ЗЈН прописано је да је одговарајућа понуда она понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације.

Чланом 3. став 1. тачка 33) ЗЈН прописано је да је понуда прихватљива ако је иста благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 70. став 1. ЗЈН прописано је да техничке спецификације и пројектна документација, у смислу ЗЈН, представљају техничке захтеве који су обавезни и саставни део конкурсне документације у којима су предвиђене описане карактеристике добара, услуга или радова. Оне морају омогућити да се добра, услуге или радови који се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца.

Чланом 71. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да наручилац може одредити техничке спецификације и у виду карактеристика или функционалних захтева, који могу укључивати и еколошке карактеристике и захтеве у погледу енергетске ефикасности и који морају бити довољно прецизни и јасни како би понуђачи могли да припреме одговарајуће понуде, а наручиоци да набаве добра, услуге или радове који су у складу са њиховим објективним потребама.

Чланом 107. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да наручилац у партији бр. 1 предметне јавне набавке, на позицији бр. 1 набавља добро - Концентровано средство за дезинфекцију инструмената које при контактном времену од 5 мин има бактерицидно, микобактерицидно и вируцидно (ефикасно на све вирусе са омотачем) дејство (прихватљиво паковање до 2 Л) 100 гр садржи 5.63 гр „didecyloxethymethyl ammonium propionate“ ph вредност 9.4“.

Анализом овако формулисаних захтеваних техничких карактеристика добра које наручилац набавља, Републичка комисија је утврдила да је наручилац одредио да добро које набавља на позицији бр. 1 предметне партије мора имати следеће техничке карактеристике: да је концентровано средство за дезинфекцију инструмената; да има бактерицидно, микобактерицидно и вируцидно (ефикасно на све вирусе са омотачем) дејство у контактном времену од 5 мин; да је понуђено у паковању до 2 Л; да мора да 100 гр средства садржи 5.63 гр „didecyloxethymethyl ammonium propionate“, као и да понуђено добро мора имати ph 9.4.

Дакле, имајући у виду да тражене техничке карактеристике (осим техничке карактеристике везане за паковање - које може бити било које до 2л) нису одређене на начин да исте представљају минималне и/или максималне вредности, него да су исте прецизно одређене, то даље значи да наручилац није дозволио одступања од тражених техничких карактеристика. Имајући у виду да предметна конкурсна документација није мењана, нити оспорена од стране заинтересованих лица сходно одредби члана 149. став 3. ЗЈН, то су понуђачи били дужни да понуде добро које ће имати техничке карактеристике управо у оним вредностима које је наручилац захтевао а да ће понуда понуђача који нуди добро другачијих вредности од тражених бити одбијена као неодговарајућа.

Из претходно изнетог чињеничног стања произилази да је изабрани понуђач у понуди доставио доказе који садрже техничке карактеристике понуђеног добра „Anios

Clean Excel D[®], произвођача „Laboratories Anios“ из Француске, иако није постојао изричит захтев наручиоца у погледу доказа које су понуђачи били дужни да доставе у понуди у циљу доказивања да је понуђено добро одговарајуће.

Међутим, по оцени Републичке комисије, из садржине доказа достављених у понуди изабраног понуђача произилази да понуђено добро има техничку карактеристику да садржи 6,5% „didecyloxethymethyl ammonium“, а не 5,63 гр „didecyloxethymethyl ammonium propionate“ који је тражен конкурсном документацијом, као и да исто има Ph од 7,4 до 8,3, док је конкурсном документацијом јасно одређено да Ph мора бити 9,4. Наведене техничке карактеристике понуђеног добра Републичка комисија је утврдила анализом достављених доказе, али је и сам наручилац у одговору на захтев за заштиту права исте потврдио („садржи 6,5% didecyloxethymethyl ammonium што је више од захтеваног“ и „чист Ph 7,4 а у омекшалој води 8,3, да је Ph неутралан и на тај начин компатибилан са свим материјалима због чега не оштећује ниједну врсту материјала и да се може користити у мануелној употреби“).

Имајући у виду изнето, по оцени Републичке комисије, понуда изабраног понуђача за партију бр. 1, није испунила све конкурсном документацијом тражене техничке карактеристике (да мора да 100 гр средства садржи 5.63 гр „didecyloxethymethyl ammonium propionate“, као и да понуђено добро мора имати ph вредност 9.4), услед чега је наведена понуда неодговарајућа у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 32. ЗЈН, па самим тим и неприхватљива у смислу одредбе члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, због чега је наручилац био дужан да исту, применом одредбе члана 107. став 1. ЗЈН, одбије.

Како наручилац у конкретном случају није поступио на описан начин, него је понуду изабраног понуђача за партију бр. 1 оценио као одговарајућу и прихватљиву, то је стручна оцена понуде изабраног понуђача спроведена на неправилан начин, услед чега је, по оцени Републичке комисије, поднети захтев за заштиту права подносиоца захтева основан.

Због свега напред изнетог, Републичка комисија је, сходно члану 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења.

Републичка комисија указује напомиње да, сходно одредби члана 107. став 1. ЗЈН, оцена понуде као неодговарајуће/неприхватљиве мора резултирати одбијањем такве понуде, те стога утврђивање других чињеница не би било од утицаја на другачију оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве/одговарајуће. Имајући у виду наведено, као и чињеницу да је понуда изабраног понуђача неодговарајућа/неприхватљива из претходно описаних разлога, то Републичка комисија није разматрала преостале наводе подносиоца захтева који се односи на понуду изабраног понуђача као одговарајуће.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац има обавезу да, поново оцени достављене понуде у смислу члана 3. став 1. тач. 32 и 33. ЗЈН, поготово понуду изабраног понуђача за коју је Републике комисија утврдила да није одговарајућа. Након што изврши преглед и стручну оцену понуда, наручилац је дужан да одбије све неодговарајуће/неприхватљиве понуде, да на правилан и законит начин оконча предметни поступак јавне набавке, при чему је дужан да целокупну извршену стручну оцену понуда детаљно документује и образложи. Одлуку коју буде донео, која такође мора бити детаљно образложена, наручилац ће да објави на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони

све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права, донета је на основу члана 156. ЗЈН и исти, по оцени Републичке комисије, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао у предметном поступку јавне набавке у износу од 60.000,00 динара, који се односи на трошкове уплате таксе за поднети захтев за заштиту права.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да у року од 25 (двадесетпет) дана од пријема предметног решења поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, сходно одредбама члана 160. став 1. и члана 157. став 7. ЗЈН и да су уговори о јавној набавци који су закључени супротно одлуци Републичке комисије ништави, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Бранимир Благојевић



Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** Дом здравља „Савски венац“ Београд, ул. Пастерова бр. 1
- 2. подносиоцу захтева:** „SINOFARM“ д.о.о. Београд, ул. Косте Нађа бр. 31
- 3. изабраном понуђачу:** „Флора комерц“ д.о.о. Горњи Милановац, ул. Рајићева бр. 55