



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-473/2017

Датум, 28.07.2017. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Microsystems“ d.o.o, Београд, ул. Браће Барух бр. 8, чији је пуномоћник адв. Растко Свичевић, Београд, ул. Краља Милана бр. 4/6, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности добара, обликоване по партијама – рачунарске и фотографске опреме за потребе Градске управе града Краљева и буџетског фонда за саобраћај, ЈН бр. ЈНМВ 404-2/17-VII, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 17.03.2017. године, наручиоца Републике Србије, Града Краљева, Градске управе, Краљево, Трг Јована Сарића бр. 1, у делу који се односи на партију 1 – „набавка рачунарске опреме“, у већу састављеном од члана Републичке комисије Весне Станковић, као председника већа и чланова Републичке комисије Јелене Стојановић и Светлане Ражић, као чланова већа, на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.07.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Microsystems“ d.o.o, Београд и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности добара, обликоване по партијама – рачунарске и фотографске опреме за потребе Градске управе града Краљева и буџетског фонда за саобраћај, ЈН бр. ЈНМВ 404-2/17-VII, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 17.03.2017. године, наручиоца Републике Србије, Града Краљева, Градске управе, Краљево, и то у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 640/17 од 31.03.2017. године за партију 1 - „набавка рачунарске опреме“.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Република Србија, Град Краљево, Градска управа, Краљево, да подносиоцу захтева „Microsystems“ d.o.o, Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 76.500,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке мале вредности добара, обликоване по партијама – рачунарске и фотографске опреме за потребе Градске управе града Краљева и буџетског фонда за саобраћај, ЈН бр. ЈНМВ 404-2/17-VII, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 17.03.2017. године,

наручиоца Републике Србије, Града Краљева, Градске управе, Краљево (у даљем тексту: наручилац), а чија процењена вредност износи 2.433.333,00 динара без ПДВ-а. Понуђач „Microsystems“ d.o.o, Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) је дана 05.04.2017. године поднео наручиоцу захтев за заштиту права.

Наведени захтев за заштиту права је поднет након доношења Одлуке о додели уговора за партију 1 – „рачунарска опрема“ бр. 640/17 од 31.03.2017. године (у даљем тексту: Одлука о додели уговора), на основу које се уговор о јавној набавци за партију 1 додељује понуђачу „Електроник партнер“ д.о.о, Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио како стручну оцену понуде изабраног понуђача, тако и понуде понуђача „Успон“ д.о.о, Чачак, понуђача „Јарі Com“ d.o.o. Нови Сад, понуђача „King lct“ d.o.o. Београд, понуђача „Royal Commerce“ d.o.o. Београд, понуђача „Информатика“ а.д. Београд и понуђача ЗТУР „Монолит“ Краљево, указујући да је наручилац поступио противно одредбама ЗЈН када је наведене понуде оценио као прихватљиве, односно као одговарајуће, будући да је на интернет презентацијама произвођача понуђених добара проверио њихове техничке спецификације.

Подносилац захтева је најпре указао да је изабрани понуђач за добро бр. 1 – рачунар на 17. страни конкурсне документације понудио „EWE PC Intel G 3260 Win 10 pro“, али да није навео у одговарајућој рубрици („Навести марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра“) добра које нуди за ставке тастатура и миш, као и подлога за миша, услед чега је неспорно да није понудио добра која су тражена.

Такође, према тврдњи подносиоца захтева, исти понуђач није за добро бр. 3 - лаптоп на 17. страни конкурсне документације које је понудио, тј. „Lenovo Think V 310-15ISK“, навео у одговарајућој рубрици („Навести марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра“) добра које нуди за ставке оперативни систем, торба за лаптоп, миш и подлога за миша, због чега је неспорно да није понудио добра која су тражена. У вези са тим, подносилац захтева је истакао да уколико понуђач у понуди није експлицитно навео да нуди одређена добра, тада није у обавези да предметна добра испоручи и ни на који начин се такво поступање понуђача не може подразумевати, посебно узимајући у обзир чињеницу да у конкретном случају оперативни систем не мора бити фабрички инсталиран на предметном добру (лаптоп), а поред тога, уз предметни лаптоп се у фабричком паковању не испоручује торба за лаптоп, као ни миш и подлога за миша. Подносилац захтева је као пример навео одлуку Републичке комисије бр. 4-00-1547/2012 од 15.11.2012. године.

Даље је подносилац захтева указао да је изабрани понуђач за добро бр. 4 – лаптоп на странама 17. и 18. конкурсне документације понудио „Dell Vostro 3568“, али да није навео у одговарајућој рубрици („Навести марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра“) добра које нуди за ставке оперативни систем, бежична тастатура и миш, торба за лаптоп и подлога за миша, због чега је неспорно да није понудио добра која су тражена.

Подносилац захтева је указао да је изабрани понуђач за добро бр. 5 – монитор на страни 18. конкурсне документације понудио „Dell SE 22164 VA“, али да исти не поседује звучнике, које је наручилац експлицитно захтевао. Подносилац захтева је указао да како је понуђач пропустио да поступи у складу са захтевом из конкурсне документације и понуди звучнике уз монитор или други модел монитора са звучницима, неспорно је пропустио да понуди добра која су тражена, због чега је наручилац био у обавези да понуду истог понуђача одбије као неодговарајућу, односно неприхватљиву.

Затим је подносилац захтева указао да је изабрани понуђач за добро бр. 6 – рачунар на странама 17. и 18. конкурсне документације понудио „EWE PC Intel G 3260“, али да није навео у одговарајућој рубрици („Навести марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра“) добра које нуди за ставке тастатура и миш, услед чега је неспорно да није понудио добра која су тражена.

Подносилац захтева је још указао да се из оспорене понуде јасно види да је понуђач пропустио да поступи у складу са конкурсном документацијом и да у одговарајућој рубрици - „Да ли добро испуњава захтеване техничке карактеристике (ДА/НЕ)“ унесе речи „ДА“ или „НЕ“, због чега је наручилац био дужан да исту понуду одбије као неприхватљиву. Подносилац захтева је навео да на основу комплетне понуде изабраног понуђача наручилац није био у могућности да утврди да ли понуђена добра испуњавају све техничке спецификације у целости.

Подносилац захтева је оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача указујући и да исти понуђач није доставио средство финансијског обезбеђења на начин како је то предвиђено у конкурсној документацији, будући да је у својој понуди доставио менично писмо - овлашћење на износ од 76.000 РСД, што није 10% од понуђене цене. Подносилац захтева је указао да је изабрани понуђач понудио цену у износу од 1.696.500,00 РСД, услед чега је износ меничног овлашћења морао да гласи на 169.650,00 РСД.

Даље је подносилац захтева оспорио стручну оцену понуде понуђача „Успон“ д.о.о. Чачак указујући да је наручилац био дужан да исту понуду одбије и то најпре из разлога што је поменути понуђач за добро бр. 1 – рачунар на 17. страни конкурсне документације понудио „Računar Uspon G3260/ 4GB DDR3/ 500GB SATA 3/DVDRW/RPC 500W/ASUS H81MR/WINDOWS 10 PRO/ tastatura i miš USB YU“, али да није навео у одговарајућој рубрици („Навести марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра“) добра које нуди за ставку подлога за миша, услед чега је неспорно да није понудио добра која су тражена. Такође је подносилац захтева указао да из комплетне понуде наведеног понуђача наручилац није био у могућности да утврди да ли хард диск испуњава све техничке спецификације (3,5“, 32MB и 7200 rpm) и да ли DVDRW испуњава све техничке спецификације (22XDVD/12xDVD-RAM/2MB). Подносилац захтева је навео да како је понуђач пропустио да наведе шта тачно нуди (марку, модел и тачну ознаку за понуђено добро), то је према његовом мишљењу наручилац био у обавези да такву понуду одбије као неприхватљиву.

Подносилац захтева је додатно указао да је поменути понуђач за добро бр. 4 – лаптоп на странама 17. и 18. конкурсне документације понудио „Lenovo V310-15Ikb/i5-7200U/8GB DDR4/P-5M430-2GB DVD RW/15,6““, али да се види да је понудио лаптоп са неодговарајућом графиком. Подносилац захтева је указао да се наручилац определио да дефинише тражено добро тако што је навео тачан назив произвођача и тачан модел, али не и речи „или одговарајући“ (за предметну графику), те је сходно томе поменути понуђач био у обавези да понуди искључиво добро дефинисано у конкурсној документацији. Поред тога, подносилац захтева је навео да тражено добро (GeForce 920M) има боље карактеристике од понуђеног добра (R5-M430), те као пример који иде у прилог његовим тврдњама навео решење Републичке комисије бр. 4-00-1514/2010 од 16.03.2011. године.

Подносилац захтева је даље указао да је понуђач „Успон“ д.о.о. Чачак за добро бр. 5 – монитор на страни 18. конкурсне документације понудио „Dell SE 2216H“, али да исти модел не поседује звучнике, које је наручилац експлицитно захтевао. Подносилац захтева је указао да како је понуђач пропустио да поступи у складу са захтевом из конкурсне документације и понуди звучнике уз монитор или други модел монитора са звучницима, неспорно да је пропустио да понуди добра која су тражена.

због чега је наручилац био у обавези да понуду истог понуђача одбије као неодговарајућу, односно неприхватљиву.

Затим је подносилац захтева указао да је наведени понуђач за добро бр. 6 – рачунар на странама 17. и 18. конкурсне документације понудио „Računar Zeus/ G 3260/4GB DDR3/500GB SATAIII/DVD RW/kućište Zeus 1712 500W/ tastatura i miš USB YU“, али да на основу комплетне понуде понуђача наручилац није био у могућности да утврди да ли хард диск испуњава све техничке спецификације (3,5“, 32MB и 7200 rpm), да ли DVDRW испуњава све техничке спецификације (22XDVD/12xDVD-RAM/2MB), те да ли матична плоча испуњава све техничке спецификације (LGA1150 H81, PCIe/DDR3/SATA3/USB3.0/LAN/7.1). Подносилац захтева је навео да како је понуђач пропустио да наведе шта тачно нуди (марку, модел и тачну ознаку за понуђено добро), то је према његовом мишљењу наручилац био у обавези да такву понуду одбије као неприхватљиву.

Подносилац захтева је још указао да је поменути понуђач за добро бр. 8 – екстерни хард диск на страни 18. конкурсне документације понудио „Maxtor STSNX-M101 TCBM71TB/USB 2.0-3.0/2.5““, али да исто добро не поседује захтевану техничку карактеристику „antishock“, услед чега не одговара задатим техничким спецификацијама, због чега је наручилац био дужан да исту понуду одбије као неодговарајућу.

Даље је подносилац захтева оспорио прихватљивост понуде понуђача „JAPI COM“ d.o.o. и то указујући најпре да је поменути понуђач за добро бр. 1 – рачунар на 17. страни конкурсне документације понудио „EWE PC G 3260 + WIN10 PRO + USB YU tastatura + USB miš + podloga“, али да наручилац из комплетне понуде није могао да утврди да ли понуђена добра од којих се састоји рачунар испуњавају све техничке спецификације, због чега је требало да исту понуду одбије као неприхватљиву.

Такође је, према тврдњи подносиоца захтева, исти понуђач за добро бр. 3 - лаптоп на 17. страни конкурсне документације понудио „HP 450 GB i5-6200V 4GIT, R7-14340-2G torba W4P46EA + WIN 10 PRO + miš + podloga“, али понуђено добро не испуњава следеће техничке спецификације: тражени хард диск „500GB+8GB“ који је хибридни HDD, капацитета 500GB са 8GB SSD, а понуђени лаптоп има обичан HDD, капацитета 1TB, затим понуђени лаптоп нема уграђен „Finger print reader“ и „dock connector“.

Подносилац захтева је навео да је поменути понуђач за добро бр. 4 – лаптоп на странама 17. и 18. конкурсне документације понудио „HP 250 G5“, али да није навео у одговарајућој рубрици („Навести марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра“) добра које нуди за ставке оперативни систем, бежична тастатура и миш, торба за лаптоп и подлога за миша, услед чега је неспорно да није понудио добра која су тражена.

Затим је подносилац захтева навео да је исти понуђач за добро бр. 5 – монитор на страни 18. конкурсне документације понудио „Dell SE 2216H“, али да исти модел не поседује звучнике, које је наручилац експлицитно захтевао. Подносилац захтева је указао да како је понуђач пропустио да поступи у складу са захтевом из конкурсне документације и понуди звучнике уз монитор или други модел монитора са звучницима, неспорно да је пропустио да понуди добра која су тражена, због чега је наручилац био у обавези да понуду истог понуђача одбије као неодговарајућу, односно неприхватљиву.

Такође, када је у питању добро бр. 6 – рачунар на странама 17. и 18. конкурсне документације, подносилац захтева је указао да је поменути понуђач понудио „EWE PC G 3260 + USB YU tastatura + USB miš“, али да на основу комплетне понуде понуђача наручилац није био у могућности да утврди да ли испуњава све техничке спецификације због чега је био у обавези да такву понуду одбије као неприхватљиву.

Подносилац захтева је још указао да је поменути понуђач за добро бр. 8 – екстерни хард диск на страни 18. конкурсне документације понудио „WD 2.5“ MY PASSPORT 1 TB BLACK WDBYNN 0010BBK - WESN“, али да исто добро не поседује захтевану техничку карактеристику „antishock“, услед чега не одговара задатим техничким спецификацијама, због чега је наручилац био дужан да исту понуду одбије као неодговарајућу.

Даље је подносилац захтева оспорио прихватљивост понуде понуђача „Royal Commerce“ d.o.o. Београд и то указујући да је исти понуђач за добро бр. 3 - лаптоп на 17. страни конкурсне документације понудио „Dell Vostro 3568“, чије је карактеристике могуће проверити на званичној презентацији произвођача, али да понуђено добро не испуњава следеће техничке спецификације: тражени хард диск „500GB+8GB“ који је хибридни HDD, капацитета 500GB са 8GB SSD, а понуђени лаптоп има обичан HDD, капацитета 1TB (јасно је наведен у понуди), затим понуђени лаптоп нема уграђен „Finger print reader“ и „dock connector“.

Подносилац захтева је још указао да је поменути понуђач за добро бр. 5 – монитор на страни 18. конкурсне документације понудио „Dell SE 2416H“, али да исти модел не поседује звучнике, које је наручилац експлицитно захтевао. Подносилац захтева је указао да како је понуђач пропустио да поступи у складу са захтевом из конкурсне документације и понуди звучнике уз монитор или други модел монитора са звучницима, неспорно да је пропустио да понуди добра која су тражена, због чега је наручилац био у обавези да понуду истог понуђача одбије као неодговарајућу, односно неприхватљиву.

Такође, подносилац захтева је још указао да је поменути понуђач за добро бр. 8 – екстерни хард диск на страни 18. конкурсне документације понудио „STSHX-M101TCBM“, али да исто добро не поседује захтевану техничку карактеристику „antishock“, услед чега не одговара задатим техничким спецификацијама, због чега је наручилац био дужан да исту понуду одбије као неодговарајућу.

Затим је подносилац захтева оспорио прихватљивост понуде понуђача ЗТУР „Монолит“ Краљево, указујући да је поменути понуђач за добро бр. 1 – рачунар на 17. страни конкурсне документације понудио „ALTUS PROFESIONAL 10 sa traženim karakteristikama + tast + miš (ALTOS MO-040) + GEMBRD MP-A101“, али да није навео у одговарајућој рубрици („Навести марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра“) добра које нуди за ставку оперативни систем, услед чега је неспорно да није понудио добра која су тражена.

Подносилац захтева је навео да је поменути понуђач за добро бр. 4 – лаптоп на странама 17. и 18. конкурсне документације понудио „DELL INSPIRATION 3558 sa traženim karakteristikama WINDOWS 10 PRO x 64 HAMA RF2300 + PAD + 16" CM02 GEMDIRD MP-A1B1“, али да наручилац није могао да утврди да ли понуђено добро лаптоп испуњава све техничке карактеристике, узимајући у обзир чињеницу да је понуђач користио описни појам „са траженим карактеристикама“, због чега је наручилац био дужан да исту понуду одбије као неодговарајућу.

Даље, када је у питању добро бр. 6 – рачунар на странама 17. и 18. конкурсне документације, подносилац захтева је указао да је наведени понуђач понудио „ALTOS RANGER“ sa traženim karakteristikama + tast + miš (ALTOS KM 204 ALTOS MO-040)“, али да пропустио да наведе шта тачно нуди (марку, модел и тачну ознаку за понуђена добра), а осим тога појам „са траженим карактеристикама“ не може да се тумачи као конкретан одговор на захтев наручиоца да се тачно наведе марка, модел и тачна ознака за понуђена добра.

Подносилац захтева је такође оспорио прихватљивост понуде понуђача „KING ICT“ d.o.o. Београд указујући најпре да је наведени понуђач за добро бр. 1 – рачунар на

17. страни конкурсне документације понудио „MSGW računar MSG RENEGADE 103“, али да није навео у одговарајућој рубрици („Навести марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра“) добра које нуди за ставку оперативни систем, тастатура и миш и подлога за миша, услед чега је неспорно да није понудио добра која су тражена.

Осим тога, подносилац захтева је указао да је исти понуђач за добро бр. 3 - лаптоп на 17. страни конкурсне документације понудио „HP NOTEBOOK 450 G3 i56200U W4P46EA“, али да није навео у одговарајућој рубрици („Навести марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра“) добра које нуди за ставку оперативни систем, торба за лаптоп, миш и подлога за миша, услед чега је неспорно да није понудио добра која су тражена. Такође, према тврдњи подносиоца захтева понуђено добро не испуњава следеће техничке спецификације: тражени хард диск „500GB+8GB“ који је хибридни HDD, капацитета 500GB са 8GB SSD, а понуђени лаптоп има обичан HDD, капацитета 1TB, затим понуђени лаптоп нема уграђен „Finger print reader“ и „dock connector“.

Подносилац захтева је навео да је поменути понуђач за добро бр. 4 – лаптоп на странама 17. и 18. конкурсне документације понудио „HP NOTEBOOK 250 G5 i5 6200U W4M39EA“, али да није навео у одговарајућој рубрици („Навести марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра“) добра које нуди за ставку оперативни систем, бежична тастатура и миш, торба за лаптоп и подлога за миша, услед чега је неспорно да није понудио добра која су тражена.

Даље је подносилац захтева навео да је поменути понуђач за добро бр. 6 – рачунар на странама 17. и 18. конкурсне документације, понудио „MSGW računar MSG RENEGADE 103“, али да није навео у одговарајућој рубрици („Навести марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра“) добра које нуди за ставку тастатура и миш, услед чега је неспорно да није понудио добра која су тражена.

На крају је подносилац захтева оспорио понуду понуђача „Информатика“ а.д. Београд, указујући да је наведени понуђач за добро бр. 1 – рачунар на 17. страни конкурсне документације понудио „MSG RENEGADE 103 + WINDOWS 10 Pro“, али да није навео у одговарајућој рубрици („Навести марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра“) добра које нуди за ставку тастатура и миш и подлога за миша, услед чега је неспорно да није понудио добра која су тражена.

Осим тога, подносилац захтева је указао да је наведени понуђач за добро бр. 3 - лаптоп на 17. страни конкурсне документације понудио „HP 450 G3 model W4P46EA“. али да не испуњава следеће техничке спецификације: тражени хард диск „500GB+8GB“ који је хибридни HDD, капацитета 500GB са 8GB SSD, а понуђени лаптоп има обичан HDD, капацитета 1TB (јасно је наведено у понуди), затим понуђени лаптоп нема уграђен „Finger print reader“, као ни „dock connector“.

Подносилац захтева је навео да је поменути понуђач за добро бр. 4 – лаптоп на странама 17. и 18. конкурсне документације понудио „HP NOT 250 G5 i5 6200U 4G 1T R5-2G EHD W4M39EA + 30-DIMM DDR4 4GB + MS OEM WIN PRO 64 FQC 08929 + MS бежични сет“, али да није навео у одговарајућој рубрици („Навести марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра“) добра које нуди за ставку торба за лаптоп и подлога за миша, услед чега је неспорно да није понудио добра која су тражена.

Даље је подносилац захтева навео да је поменути понуђач за добро бр. 6 – рачунар на странама 17. и 18. конкурсне документације, понудио „MSG RENEGADE 103“, али да није навео у одговарајућој рубрици („Навести марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра“) добра које нуди за ставку тастатура и миш, услед чега је неспорно да није понудио добра која су тражена.

На основу свега напред наведеног, подносилац захтева је предложио да наручилац делимично поништи предметни поступак јавне набавке и поново изврши стручну оцену понуда, те да му надокнади трошкове у укупном износу од 76.500,00

динара и то у износу од 60.000,00 динара на име таксе за поднети захтев за заштиту права и у износу од 16.500,00 динара на име адвокатских тршкова за састав захтева за заштиту права.

Републичка комисија је дана 19.04.2017. године примила одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права заједно са комплетном документацијом у вези са предметним поступком јавне набавке.

Наручилац је указао да је поднети захтев за заштиту права у погледу навода којима је подносилац захтева оспорио стручну оцену поднетих понуда неоснован.

У том смислу наручилац је најпре навео да је примедба подносиоца захтева, која се односи на рачунар понуђен од стране изабраног понуђача за ставку 1, у потпуности неоснована, јер је исти понуђач понудио следеће: Тастатуру – E-Tech Black USB, миш - E-Tech Black USB и Подлогу за миш - A4 TECH X7. За добро понуђено за ставку 3. наводи подносиоца захтева су такође, по оцени наручиоца, неосновани, будући да је изабрани понуђач понудио следеће: Оперативни систем – WINDOWS 10 Pro 64 bit, Торба за лаптоп - Dell, Миш – Jetion DMS054 100dpi, црни, Подлога за миша- A 4 TECH. Исто тако, када је у питању навод за понуђено добро за ставку 4, наручилац је указао да је неоснован, јер изабрани понуђач понудио Оперативни систем – Microsoft Windows 10 Pro 64 bit, Бежична тастатура и миш – Logitech MK 220, Торба за лаптоп - Dell, Подлога за миша – A 4 TECH. У вези са тим, наручилац је посебно нагласио да је овај понуђач понудио знатно јачу конфигурацију процесора него што је то тражено техничком спецификацијом (тражен је процесор пете генерације, а понуђен је седме генерације). Затим, у вези са понуђеним добром за ставку 5, наручилац је навео да је изабрани понуђач понудио звучнике марке Genius SP – 120 и монитор Dell SE 2216 h VA, па је примедба и по овом основу неоснована јер у техничкој спецификацији под бројем 5 пише (Dell SE2216H VA или одговарајући), а изабрани понуђач је исти такав модел и понудио, као и звучнике. Наручилац је указао да је неоснован и навод у погледу понуђеног добра за ставку 6, јер је изабрани понуђач понудио Тастатуру - E-Tech Black USB и Миша - E-Tech Black USB.

Такође је наручилац навео да је неоснована и примедба подносиоца захтева која се односи на то да изабрани понуђач није у техничкој спецификацији попунио на за то предвиђеном месту да понуђено добро испуњава техничке карактеристике неоснована. Ово стога што је, како то наводи наручилац, достављена целокупна техничка документација у прилогу понуде, али исту није копирало лице које је овластио подносилац захтева да у његово име изврши увид.

У погледу навода да изабрани понуђач није доставио средство финансијског обезбеђења наручилац је истакао да је понуђач доставио средство финансијског обезбеђења - бланко соло меницу потписану од стране овлашћеног лица за заступање из ОП обрасца и картона депонованих потписа и оверену печатом понуђача, са доказом о регистрацији менице код пословне банке, што је у потпуности у складу са Законом о меници, Одлуком о облику, садржини и начину коришћења јединствених инструмената платног промета, Оперативним правилима рада банака Удружења банака Србије (достављено у прилогу) и самом конкурсном документацијом. Наручилац је навео да је изабрани понуђач доставио тражено средство финансијског обезбеђења - бланко соло меницу која се може наплатити, јер садржи све битне елементе довољне за то, сагласно одредбама Закона о меници, Одлуке о облику, садржини и начину коришћења јединствених инструмената платног промета и Оперативних правила рада банака издатог од Удружења банака Србије и не представља битан недостатак понуде из члана 106. тачка 3. Закона о јавној набавци, због чега би понуду требало одбити. Само достављено менично овлашћење за озбиљност понуде потписано и оверено од стране понуђача, даје могућност наручиоцу да може у случају потребе наплатити достављену

меницу, без обзира на техничку грешку са уписаним износом. Садржина меничног овлашћења, како наводи наручилац, треба да садржи услове прописане конкурсном документацијом, а меница се попуњава на основу захтева из конкурсне документације. Наручилац је указао да он има право, ако сматра за потребним, да меницу попуни и на мањи износ од 10% понуђене цене без ПДВ-а, али не може на већи износ од 10% понуђене цене без ПДВ-а. Меница је исправна ако садржи прописане податке, а техничка грешка код уписаног износа не утиче на право на наплату правилним попуњавањем достављене бланко соло менице.

Што се тиче навода из поднетог захтева за заштиту права, којима се оспоравају понуде преосталих понуђача, наручилац је указао да су неосновани, при чему је образлажући наведено за сваку од оспорених понуда истакао да понуђено добро испуњава све тражене техничке спецификације што је, како то произилази из датог образложења, утврдио било на основу попуњеног обрасца са техничким спецификацијама тако што је понуђач навео „ДА“ било на основу достављеног предрачуна и сл.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод којим је подносилац захтева указао да је наручилац био дужан да одбије понуду изабраног понуђача као неприхватљиву, с обзиром на то да да исти понуђач није доставио средство финансијског обезбеђења на начин како је то предвиђено у конкурсној документацији, односно у својој понуди је изабрани понуђач доставио менично писмо - овлашћење на износ од 76.000 РСД, што није 10% од понуђене цене, јер је изабрани понуђач конкретно понудио цену у износу од 1.696.500,00 РСД, па је износ меничног овлашћења морао да гласи на 169.650,00 РСД.

Увидом у конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у оквиру одељка 3. у којем је дао упутство понуђачима како да сачине понуду предвидео под тачком 14. следеће: „Понуђач који наступа самостално, понуђач који наступа са подизвођачима, односно група понуђача је у обавези да уз понуду достави за сваку партију посебно: - Средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде, и то: бланко соло меницу са ОП обрасцем, картоном депонованих потписа, доказом о регистрацији менице и меничним овлашћењем на износ у висини од 10% понуђене цене без ПДВ-а, са роком важења који је 5 (пет) дана дужи од рока важења дате понуде. Наручилац може активирати прописно потписану и оверену бланко сопствену (соло) меницу са датим меничним овлашћењем, којом се гарантује да ће понуђач платити укупан износ из менице по пријему првог позива наручиоца у случају да је понуђач изменио или опозвао понуду за време трајања важности понуде, без сагласности наручиоца; - Понуђач, иако је упознат са чињеницом да је његова понуда прихваћена од наручиоца као најповољнија, одбио да потпише уговор сагласно условима из понуде.“

Увидом у оспорену Одлуку о додели уговора утврђено је да је за предметну партију било поднето укупно осам понуда, те да је наручилац све поднете понуде оценио као прихватљиве и одговарајуће. Применом критеријума најнижа понуђена цена наручилац је рангирао исте понуде, при чему је понуда подносиоца захтева, према понуђеној цени у износу од 1.898.490,00 динара, седма по реду (изнад ње су понуда изабраног понуђача, понуђача Успон“ д.о.о. Чачак, понуђача „Јарі Com“ д.о.о. Нови Сад, понуђача „Royal Commerce“ д.о.о. Београд, понуђача ЗТУР „Монолит“ Краљево, понуђача „King Ict“ д.о.о. Београд, док је понуда понуђача „Информатика“ а.д. Београд, према понуђеној цени, осма, тј. испод ње).

На основу увида у понуду изабраног понуђача Републичка комисија као неспорно констатује да је наведени понуђач понудио цену у укупном износу од 1.696.500,00 динара без ПДВ-а.

Такође, као неспорно Републичка комисија констатује да је изабарни понуђач доставио у понуди Менично писмо – овлашћење за корисника сопствене менице у којем је наведено да се предаје једна бланко соло меница, серијски број АВ 3748751, и овлашћује Градска управа Града Краљева као поверилац да предату меницу може да попуни на износ од 76.000,00 дин. што је 10% од укупне вредности уговора без ПДВ-а, на име обезбеђења за озбиљност понуде, а на основу понуде по јавној набавци добара мале вредности: набавка добара – рачунарске опреме по партијама брј ЈН 404-2/17-IX. Поред тога, наведено је и да се овлашћује Градска управа Града Краљева као поверилац да у складу са одредбама наведеног уговора изврши наплату свих доспелих хартија од вредности – меница, безусловно и неопозиво, без протеста и трошкова, вансудски, да иницира наплату издавањем налога за наплату на терет рачуна дужника код банака, а у корист рачуна повериоца. У истом Меничном писму је наведено да се овим изричито и безусловно овлашћују банке код којих изабрани понуђач има рачуне да наплату изврше на терет рачуна дужника код тих банака, односно да овлашћује те банке да поднете налоге за уплату заведу у евиденцију чекања због евентуалног недостака средстава на рачун или због обевезе поштовања редоследа наплате са рачуна утврђеног Законом о платом промету и прописима донетим на основу овог закона и истовремено изјављује да се одриче права на повлачење и отказивање налога за наплату и сторнирање задужења по основу обавеза из поменутог Уговора. Наведено је и да су менице важеће и у случају да у току трајања предметне јавне набавке дође до промена лица овлашћених за заступање предузећа, лица овлашћених за располагање средствима са раучуна дужника, промена печата, статусних промена код дужника, оснивања нових правних субјеката од стране дужника и других промена од значаја за правни промет.

На основу даљег увида у оспорену понуду утврђено је да садржи једну потписану и оверену од стране понуђача бланко меницу серије АВ 3748751, затим захтев за регистрацију исте менице, картон депонованих потписа и ОП образаца.

Појам неприхватљиве понуде је дефинисан и утврђен чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН.

Конкретно, чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН је прописано да статус прихватљиве понуде има понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. ЗЈН прописано је да битни недостаци понуде постоје ако понуђач не докаже да испуњава обавезне услове за учешће, ако не докаже да испуњава додатне услове, ако није доставио тражено средство обезбеђења, ако је понуђени рок важења понуде краћи од прописаног и ако понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или није могуће упоредити је са другим понудама.

Чланом 107. став 1. ЗЈН је прописано да је у поступку јавне набавке наручилац дужан да одбије понуде за које буде утврђено да су неприхватљиве.

Према томе, из наведеног произилази да чак и уколико понуда има одређене садржинске недостатке, та чињеница, сама по себи, не представља основ за њено одбијање као неприхватљиве, већ такви недостаци морају имати карактер битних недостатака, имајући у виду да само њихово постојање има за последицу неприхватљивост понуде у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН.

Чланом 13. став 1. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова

(„Сл. гласник“ РС бр. 86/2015; у даљем тексту: Правилник) прописано је да у конкурсној документацији може да се наведе средство обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својих уговорних обавеза, односно повраћај авансног плаћања, а ставом 3. истог члана ЗЈН предвиђено је да средство обезбеђења може бити: 1) банкарска гаранција, 2) хипотека, 3) јемство другог правног лица са одговарајућим бонитетом, 4) један од облика ручне залог хартија од вредности или других покретних ствари, 5) меница, 6) полиса осигурања и др.

Како је у конкретном случају у оквиру понуде изабраног понуђача неспорно приложена бланко меница као тражено средство обезбеђења за озбиљност понуде која је, при томе, потписана и оверена од стране изабраног понуђача, при чему су истовремено приложени и тражени картон депонованих потписа са ОП образцем, као и доказ да је поменута меница евидентирана у Регистру меница и овлашћења Народне банке Србије, Републичка комисија констатује да чињеница што приложено менично овлашћење за озбиљност понуде не садржи износ који би представљао 10 % од укупне вредности понуде без ПДВ, већ мањи (тј. не садржи износ 169.650,00 динара, што би било 10% од укупне вредности понуде без ПДВ, већ износ од 76.000,00 динара) сама по себи не чини понуду изабраног понуђача неприхватљивом у смислу члана 106. став 1. тачка 3. ЗЈН.

Ово стога што спорно менично овлашћење, по својој функцији представља пратећи документ који омогућава наплату менице, као средства обезбеђења, тако да је било неопходно утврдити да ли та околност чини ненаплативом меницу која се налази у понуди. Такође, према позитивним законским прописима није регулисана форма, садржина, нити остала питања везана за издавање меничног овлашћења.

Сходно изнетом, наручилац је у конкретном случају био дужан, да у смислу члана 93. став 1. ЗЈН, писаним путем затражи од пословне банке изабраног понуђача, уз обавезу да јој притом проследи фотокопије издате менице, картона депонованих потписа, доказ о регистрацији, као и спорно менично овлашћење, да се, такође, писаним путем изјасни да ли, у случају испуњења услова предвиђених конкурсном документацијом, меница може да се реализује у висини новчаног износа који је предвиђен у конкурсној документацији (10% од вредности понуде), што би у конкретном случају био износ од 169.650,00 динара, иако је у меничном овлашћењу које је приложено, наведен мањи новчани износ (тј. 76.000,00 динара) до ког наручилац може да реализује исту меницу.

Једино би поступањем на наведени начин несумњиво могло да се утврди да ли је изабрани понуђач доставио тражено средство обезбеђења у својој понуди, предвиђено конкурсном документацијом.

Стога, имајући у виду да наручилац није поступио како је напред указано, то је, по оцени Републичке комисије, стручна оцена понуде изабраног понуђача, у погледу разматраног питања, спроведена на неправилан начин, те је разматрани навод подносиоца захтева основан.

Даље, а у погледу навода подносиоца захтева којима је подносилац захтева оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача у делу који се односи на техничке спецификације понуђених добара за ставке 1, 3, 4, 5. и 6 у оквиру партије 1, као и на околност да изабрани понуђач није у складу са конкурсном документацијом попунио образац са техничким карактеристикама добара за партију 1, Републичка комисија указује да је најпре, на основу увида у последње извршене измене конкурсне документације, које су објављене на Порталу јавних набавки дана 24.03.2017. године, утврдила да је наручилац у оквиру прилога 5. – „Техничка спецификација“ за партију 1

предвидео образац са следећим техничким карактеристикама добара које су предмет конкретне партије:

„1. Рачунар: Матична плоча: LGA1150 H81, PCIe/DDR3/SATA3/USB3.0/LAN/7.1 Процесор: Intel® Pentium® Dual-Core G3260 3.3GHz, BOX 22nm Рам меморија: 4GB DDR3 Хард диск: 500GB 3.5", SATA III, 32MB, 7200rpm Оптички уређај: DVD Multi Writer 22XDVD/12xDVD-RAM/2MB Звучна картица: Интегрисана Оперативни систем: Windows Pro 10 64-Bit Кућиште: ZEUS 1712 500W или одговарајуће Тастатура + Миш USB YU Подлога за миш;

2. Рачунарска опрема: Монитор: LED, 1366x768(16:9) 5ms DC 50M:1 18.5" (Asus VS197DE или одговарајући);

3. Лаптоп: 15.6" AG, i56200U/4GB/500GB+8GB/Intel HD 520/HDMI/BT/SR (Lenovo Think V310-15ISK или одговарајући) Екран: 15.6" 1366x768 Процесор: Intel® Core™ i5-6200U Processor (3M Cache, up to 2.80 GHz) Рам меморија: 4GB SODIMM DDR4 Оптички уређај: DVD-RW (Dual Layer) Прикључци: 4 in 1 Card Reader; RJ-45 (ethernet); VGA; HDMI; USB 2.0, x1; USB 3.0 x2; Finger Print Reader; 2-in-1 audio jack (headphone and mic); Onelink+ dock connector Мрежна карта: Wi-Fi wireless; GigaEthernet 10/100/1000; Bluetooth 4.1; Оперативни систем: Windows Pro 10 64-Bit Eng Торба за лаптоп Миш: USB JT-DMS054, 1000dpi, Црни Подлога за миш;

4. Лаптоп: 15.6/i5-5200U/8GB/500GB/GF 920M 2GB/DVDRW (Dell Inspiron 3558 или одговарајући) Екран: 15.6" 1366x768 Процесор: Intel® Core™ i5 Dual Core Processor 5200U Brzina: 2.2GHz (Turbo do 2.7GHz) Keš меморија: 3MB Рам меморија: 8GB DDR3 1600MHz Графика: GeForce 920M са 2GB DDR3 сопствене меморије Оптички уређај: DVD-RW Прикључци: USB 2.0 x1, USB 3.0 x2, 2u1 читач картица (SD, MMC), HDMI (A type) Мрежна карта: Gigabitni LAN 10/100/1000 Mbps, Dual Band Wireless LAN 2.4/5Ghz (802.11 ac/a/b/g/n), Bluetooth 4.0 Оперативни систем: Win 10 Pro x64 Бежична тастатура и миш Торба за лаптоп Подлога за миш;

5. Монитор: 21.5", 1920x1080, 12ms, VGA/HDMI, звучници, освежавање 60 Hz (Dell SE2216H VA или одговарајући);

6. Рачунар: Матична плоча: LGA1150 H81, PCIe/DDR3/SATA3/USB3.0/LAN/7.1 Процесор: Intel® Pentium® Dual-Core G3260 3.3GHz, BOX 22nm Рам меморија: 4GB DDR3 Kingston Хард диск: 500GB 3.5", SATA III, 32MB, 7200rpm Оптички уређај: DVD Multi Writer 22XDVD/12xDVD-RAM/2MB Кућиште: ZEUS 1712 500W или одговарајуће Тастатура + Миш USB YU;

7. Рачунарска опрема: Монитор: 1366x768(16:9) 5ms DC 50M:1 18.5" (Asus VS197DE LED или одговарајући);

8. Екстерни хард диск: 5400rpm 8MB USB3.0/antishock Формат: 2.5" Капацитет: 1TB Повезивање: USB 2.0/3.0 Компатибилност: Windows® XP, Windows® Vista, Windows® 7, Windows® 8.1, Windows® 10. Mac OS® 10.5.“

Такође је Републичка комисија, на основу увида у конкурсну документацију, као и све објављене измене и допуне исте, утврдила да је наручилац, осим захтева да се попуни образац са техничким спецификацијама добара која су предмет партије 1 и као такав достави, није предвидео достављање других доказа, а којим би понуђачи доказали испуњеност захтеваних техничких карактеристика. Наиме, према садржини наведеног обрасца, понуђачи су у исти образац били дужни да унесу податке који се односе на марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра, као и податак о томе да ли добро испуњава захтеване техничке карактеристике навођењем „ДА“ или „НЕ“.

Увидом у оспорену понуду утврђено је да је изабрани понуђач доставио попуњен образац са техничким спецификацијама добара која су предмет партије 1 и то тако што је у колони у којој је требало да наведе „ДА“ или „НЕ“, уместо формалне потврде да ли понуђена добра испуњавају захтеване техничке карактеристике, уписао

понуђене цене, док је у колони у којој требало да наведе податке који се односе на марку, модел и тачну ознаку понуђеног добра за оспорене ставке навео следеће: за ставку 1. „EWE PC Intel G 3260 Win 10 pro“; за ставку 3. „Lenovo Think V310-15isk“; за ставку 4. „DELL Vostro 3568“; за ставку 5. „DELL SE 2216H VA“ и за ставку 6. „EWE PC Intel G 3260“.

Такође је утврђено да је изабрани понуђач поред поменутог обрасца самоиницијативно доставио у понуди и техничке спецификације добара за сваку од оспорених ставки.

Увидом у исте техничке спецификације утврђено је да је изабрани понуђач јасно навео сва добра за која је подносилац захтева указао у поднетом захтеву за заштиту права да то нису, те да је, када је у питању добро понуђено за ставку 1, тј. „EWE PC Intel G 3260 Win 10 pro“, навео тастатура „E-Tech Black USB“, миш „E-Tech Black USB“ и подлога за миша „A4 TECH X7“. Такође, када је у питању добро понуђено за ставку 3, тј. „Lenovo Think V310-15isk“, у достављеној техничкој спецификацији је јасно изабрани понуђач навео следеће: оперативни систем „Windows 10 Pro 64 bit“, торба „Dell“, миш „Jetion DMS054 1000dpi, crni“ и подлога за миша „A4Tech“. За оспорену ставку 4, односно понуђено добро „DELL Vostro 3568“, изабрани понуђач је у приложеној техничкој спецификацији констатовао следеће: оперативни систем „Microsoft“ едиција „Windows 10 Pro 64 bit“, тастатура и миш „Logitech MK 220“, торба за лаптоп „Dell“ и подлога за миша „A4Tech“. Што се тиче ставке 5, тј. понуђеног добра „DELL SE 2216H VA“, увидом у достављену техничку спецификацију утврђено је да је у истој изабрани понуђач навео „звучници Genius SP-120“, док је у техничкој спецификацији достављеној за добро „EWE PC Intel G 3260“ понуђено за ставку 6. наведено тастатура „E-Tech Black USB“ и миш „E-Tech Black USB“.

Када се има у виду напред изнето чињенично стање, Републичка комисија као неспорно констатује да је изабрани понуђач доставио образац са техничким карактеристикама добара за партију 1 у оквиру којег је уместо формалне потврде да ли добра испуњавају захтеване техничке карактеристике уписивањем „ДА“ или „НЕ“ навео понуђене цене, док је за добра под оспореним ставкама 1, 3, 4, 5. и 6. као податке који се односе на марку, модел и тачну ознаку понуђених добара навео следеће: за ставку 1. „EWE PC Intel G 3260 Win 10 pro“; за ставку 3. „Lenovo Think V310-15isk“; за ставку 4. „DELL Vostro 3568“; за ставку 5. „DELL SE 2216H VA“ и за ставку 6. „EWE PC Intel G 3260“. Међутим, Републичка комисија указује да је изабрани понуђач, иако то није било захтевано конкурсном документацијом, доставио детаљне техничке спецификације за сваку од напред наведених ставки у оквиру којих је јасно определио сва она добра обухваћена тим ставкама, а за која је подносилац захтева указао у поднетом захтеву за заштиту права да то нису, те да стога нису ни понуђена (попут тастатуре, миша и подлоге за миша за ставку 1, оперативног система, торбе за лаптоп, миша и подлоге за миша за ставку 3 или звучника за ставку 5 и др.). Из наведеног несумњиво произилази да је у конкретном случају изабрани понуђач навео у својој понуди податке који се односе на марку, модел и тачну ознаку истих добара, те следствено томе, Републичка комисија указује да непопуњавање обрасца са техничким спецификацијама у свему на начин како је то било предвиђено конкурсном документацијом, тј. формалним потврђивањем од стране понуђача да ли понуђена добра испуњавају оно што је захтевано конкурсном документацијом, као и уписивањем марке, модела и тачне ознаке свих појединих компоненти добара не може у конкретном случају да се сматра недостатком на основу којег би понуда била одбијена као неприхватљива у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН. Наиме, околност да, како подносилац захтева то наводи у свом захтеву за заштиту права, изабрани понуђач није

поступио у складу са захтевом из конкурсне документације и навео у одговарајућој рубрици добра која нуди за поједине ставке у оквиру техничке спецификације (тастатуру, миша, подлогу за миша, торбу за лаптоп, звучнике или оперативни систем), као ни речи „ДА“ или „НЕ“ у смислу да ли добро испуњава захтеване техничке карактеристике, према оцени Републичке комисије, не представља основ за одбијање понуде као неприхватљиве, јер као што је то напред констатовано, да би понуда била одбијена као неприхватљива иста мора да има одређене садржинске недостатке, који морају имати карактер битних недостатака у смислу члана 106. став 1. ЗЈН. Само њихово постојање има за последицу неприхватљивост понуде у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН.

Према томе, Републичка комисија напомиње да, услед чињенице да је изабрани понуђач самоиницијативно приложио у понуди детаљне техничке спецификације добара за оспорене ставке у оквиру којих је јасно определио марку, модел и тачне ознаке свих компоненти тих добара, то околност да није попунио образац са техничким карактеристикама добара за партију I на начин као је то предвиђено конкурсном документацијом, а које се састоји само у формалном потврђивању да ли понуђена добра испуњавају све захтеване техничке спецификације и уписивању марке, модела и тачне ознаке свих појединих компоненти понуђених добара, само по себи, не чини понуду неприхватљивом, јер не представља недостатак који за последицу има да се не може утврдити стварна садржина понуде, будући да се иста у конкретном случају може утврдити из достављених техничких спецификација. Стварну садржину понуде, у смислу одредбе члана 106. став 1. тачка 5. ЗЈН, представљају сви релевантни подаци у једној понуди као целини, без обзира на то у ком су делу те понуде наведени. Самим тим, уколико је у било ком делу понуде садржан податак који је конкурсном документацијом захтевао наручилац, понуда не може бити одбијена због битних недостатака као неприхватљива у смислу цитираних одредби ЗЈН, о чему је и Републичка комисија заузела начелни правни став на IV Општој седници одржаној дана 16.04.2014. године. Стога, неприлагање у понуди изабраног понуђача обрасца попуњеног на напред наведени начин не представља битан недостатак, који би пружио основ наручиоцу за одбијање исте понуде као неприхватљиве, услед чега је, по оцени Републичке комисије, наручилац у конкретном случају поступио у складу са одредбама члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, када понуду изабраног понуђача из разлога које наводи подносилац захтева није одбио као неприхватљиву.

С обзиром на наведено, Републичка комисија је разматране наводе подносиоца захтева оценила као неосноване.

Даље је Републичка комисија разматрала наводе којима је подносилац захтева оспорио стручну оцену понуда понуђача „Успон“ д.о.о, Чачак, понуђача „Jari Com“ д.о.о. Нови Сад, понуђача „King Ict“ д.о.о. Београд, понуђача „Royal Commerce“ д.о.о. Београд, понуђача „Информатика“ а.д. Београд и понуђача ЗТУР „Монолит“ Краљево, указујући да је наручилац поступио противно одредбама ЗЈН када је наведене понуде оценио прихватљиве, односно као одговарајуће, будући да је на интернет презентацијама произвођача понуђених добара проверио њихове техничке спецификације, те утврдио да нису у складу са захтевима из конкурсне документације.

На основу увида у оспорене понуде Републичка комисија као неспорно констатује да све напред наведене понуде садрже попуњене образце са техничким спецификацијама добара за партију I, чија садржина за оспорене ставке одговара ономе што тврди подносилац захтева да су понудили за конкретну партију. Такође, Републичка комисија као неспорно констатује да сем поменутих образаца, ниједна од тих понуда не садржи друге доказе, којима би понуђачи доказали испуњеност

захтеваних техничких карактеристика понуђених добара, будући да, као што је то већ наведено, ни конкурсном документацијом други докази нису тражени.

Наручилац је у одговору на захтев за заштиту права за сваку од оспорених понуда навео да понуђена добра испуњавају све тражене техничке спецификације што је утврдио на основу попуњеног обрасца са техничким спецификацијама, тако што је понуђач навео „ДА“, затим на основу достављеног предрачуна и сл. Међутим, имајући у виду дату аргументацију наручиоца, Републичка комисија указује да је нејасно на који начин је наручилац дошао до закључка да су понуђачи „Успон“ д.о.о, Чачак, „Јарі Com“ д.о.о. Нови Сад, „King Ict“ д.о.о. Београд, „Royal Commerce“ д.о.о. Београд, „Информатика“ а.д. Београд и ЗТУР „Монолит“ Краљево понудили одговарајућа добра, посебно ако се има у виду да у одговору на захтев за заштиту права није навео и образложио на основу којих података, а који су наведени у оспореним понудама, је утврдио да су понуђена добра у складу са захтевима наведеним у конкурсној документацији, односно да су понуђена добра одговарајућа. У том смислу, Републичка комисија наглашава да околности конкретног поступка јавне набавке у фази стручне оцене понуда не пружају основ за проверу оцене усаглашености техничких карактеристика добара понуђених од стране горе поменутих понуђача за све оспорене ставке са техничким карактеристикама које су тражене конкурсном документацијом, те тиме ни за оцену њихових понуда као одговарајућих, односно прихватљивих.

Стога, Републичка комисија указује да је наручилац дужан да након пријема решења Републичке комисије понови фазу стручне оцене понуда поднетих у поступку предметне јавне набавке за партију 1 и том приликом детаљно образложи на основу којих података је утврдио да су добра, понуђена од стране понуђача „Успон“ д.о.о, Чачак, „Јарі Com“ д.о.о. Нови Сад, „King Ict“ д.о.о. Београд, „Royal Commerce“ д.о.о. Београд, „Информатика“ а.д. Београд и ЗТУР „Монолит“ Краљево, одговарајућа за оспорене позиције, односно на основу чега је ценио да ли су поднете понуде одговарајуће за оспорене ставке, као и на који начин је утврдио карактеристике понуђених добара у конкретним понудама, а потом и њихову усаглашеност са захтевима траженим конкурсном документацијом.

Након што утврди испуњеност тражених карактеристика у понуђеним добрима, наручилац ће спровести комплетну нову стручну оцену понуда, приликом које ће се у оцени испуњености техничких карактеристика предвиђених конкурсном документацијом руководити тако утврђеним околностима, које је дужан да детаљно образложи, а на начин који ће омогућити објективну проверљивост спроведене нове стручне оцене. Републичка комисија напомиње да, уколико је потребно, наручилац може и у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН да се обрати поменутих понуђачима, те да захтева додатна појашњења, при чему је дужан да води рачуна да поступа у складу са одредбом члана 93. став 3. ЗЈН.

На основу свега наведеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу првом изреке овог решења, сходно члану 157. став 6. тачка 1. ЗЈН.

Како би отклонио пропусте констатоване овим решењем, наручилац је дужан да након његовог пријема понови комплетну фазу стручне оцене понуда у предметном поступку јавне набавке за партију 1, при чему је дужан да у свему поштује све законске услове прописане одредбама ЗЈН за спровођење поступка јавне набавке.

Након тога, наручилац је дужан да у свему поштујући законске услове прописане одредбама ЗЈН за спровођење поступка јавне набавке, у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, испита да ли оцењиване понуде имају статус прихватљивих, што даље значи обавезу да сходно члану 107. став 1. ЗЈН одбије оне за које буде утврдио да су неприхватљиве, након чега је дужан да оконча предметни поступак јавне набавке на правилан и законит начин.

Републичка комисија посебно напомиње да је оцену прихватљивости понуде изабраног понуђача, наручилац дужан да изврши с обзиром на чињенично стање које ће утврдити након што на горе описан начин прибави писмено појашњење пословне банке изабраног понуђача.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то за све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да води рачуна да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима донета је с обзиром на процењену вредност јавне набавке, а исти, како је то Републичка комисија утврдила, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао на име таксе плаћене за поднети захтев за заштиту права у износу од 60.000,00 динара и ангажовање адвоката за састав захтева за заштиту права у износу од 16.500,00 динара у складу Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“ бр. 121/12; у даљем тексту: Тарифа).

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да у року од 25 (двадесетпет) дана од пријема предметног решења поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, сходно одредбама члана 160. став 1. и члана 157. став 7. ЗЈН и да су уговори о јавној набавци који су закључени противно одлуци Републичке комисије ништави, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) наручиоцу:** Република Србија, Град Краљево, Градска управа, Краљево, Трг Јована Сарића бр. 1
- 2) подносиоцу захтева:** „Microsystems“ d.o.o, Београд, ул. Браће Барух бр. 8,
- 3) пуномоћнику подносиоца захтева:** Растко Свичевић, Београд, ул. Краља Милана бр. 4/6
- 4) изабраном понуђачу:** „Електроник партнер“ д.о.о, Београд, ул. Др Ивана Рибара бр. 146/28