



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**
Бр. 4-00-459/2017
Датум, 28.07.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Епоха“ д.о.о. из Пожеге, Бакионица бб, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности услуга – штампање, коричење и копирање, ЈН бр. 1.2.11/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 23.02.2017. године, наручиоца „Енергетика“ д.о.о. из Крагујевца, ул. Косовска бр. 4А, у делу који се односи на партију 1 – „штампање и коричење“, у већу састављеном од члана Републичке комисије Весне Станковић, као председника већа, и чланова Републичке комисије Јелене Стојановић и Светлане Ражић, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник Републике Србије“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.07.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Епоха“ д.о.о. из Пожеге, поднет у поступку јавне набавке мале вредности услуга – штампање, коричење и копирање, ЈН бр. 1.2.11/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 23.02.2017. године, наручиоца „Енергетика“ д.о.о. из Крагујевца, у делу који се односи на партију 1 – „штампање и коричење“, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „Епоха“ д.о.о. из Пожеге за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

У предметном у поступку јавне набавке мале вредности услуга – штампање, коричење и копирање, ЈН бр. 1.2.11/2017, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 23.02.2017. године, наручиоца „Енергетика“ д.о.о. из Крагујевца (у даљем тексту: наручилац), а чија је процењена вредност 500.000,00 динара, понуђач „Епоха“ д.о.о. из Пожеге (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је наручиоцу захтев за заштиту права дана 20.03.2017. године сачињен од стране адвоката Драгомира Петровића, у прилогу којег није достављено пуномоћје о заступању.

Подносилац захтева је поднетим захтевом за заштиту права оспорио начин на који је извршена стручна оцена понуда за партију 1 – „штампање и коричење“, те самим тим и законитост Одлуке о додели уговора бр. 94/17 од 13.03.2017. године (у даљем тексту: Одлука о додели уговора), којом је уговор за партију 1. предметне јавне набавке додељен понуђачу „Графопромет“ д.о.о. из Крагујевца (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У вези са тим, подносилац захтева је указао да је наручилац, иако је критеријум за оцену понуда била најнижа понуђена цена, уговор за предметну партију доделио изабраном понуђачу који је понудио цену за 108,9% већу у односу на цену коју је он понудио. Подносилац захтева је указао да ако се има у виду критеријум за доделу уговора, као и чињеница да је испунио све обавезне додатне услове које је наручилац одредио, то је уговор о предметној јавној набавци за оспорену партију требало њему да додели. Подносилац захтева је навео да његова понуда не садржи ниједан битан недостатак према члану 106. ЗЈН због чега није могла да буде одбијена као неодговарајућа.

Подносилац захтева је предложио да се, на основу напред наведеног, предметни поступак јавне набавке делимично поништи, те је поставио захтев да му се надокнаде трошкови поступка заштите прва на име уплаћене таксе за поднети захтев за заштиту права у износу од 60.000,00 динара и на име састава захтева за заштиту права у износу од 9.000,00 динара.

Наручилац је дана 04.04.2017. године доставио Републичкој комисији одговор на захтев за заштиту права уз документацију о предметном поступку јавну набавке. У истом одговору наручилац је указао да је неспорно конкурсном документацијом у делу техничких спецификација дефинисао: „Поштујући члан 9. Закона о јавним набавкама за наручиоца је прихватљива понуда оног понуђача чији је пословни простор на територији Крагујевца, односно максимално 10 км удаљен од седишта наручиоца (Косовска 4А)“, што је био разлог да понуда подносиоца захтева буде оцењена као неприхватљива. Наручилац је додао да је подносилац захтева иако могућност да у роковима прописаним ЗЈН затражи додатно појашњење у вези са припремом понуде и да укаже наручиоцу на евентуалне недостатке у конкурсној документацији што није учинио, те је поднети захтев неблагоприятен.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације о предметном поступку јавне набавке, Републичка комисија је констатовала да је подносилац захтева неосновано оспорио начин на који је наручилац оценио његову понуду поднету за партију 1 предметне јавне набавке.

Увидом у предметну конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у оквиру одељка 2. – „Техничка спецификација“ предвидео посебан захтев: „Поштујући члан 9. Закона о јавним набавкама за наручиоца је прихватљива понуда оног понуђача чији је пословни простор на територији Крагујевца, односно максимално 10 км удаљен од седишта Наручиоца (Косовска 4А)“.

На основу увида у Извештај о остручној оцени понуда од 10.03.2017. године и оспорену Одлуку о додели уговора утврђено је да су у предметном поступку јавне набавке за партију 1 укупно биле поднете две понуде, тј. понуда подносиоца захтева и понуда изабраног понуђача, те да је наручилац понуду подносиоца захтева оценио као неодговарајућу и неприхватљиву, јер је конкурсном документацијом на страни бр. 5 прописано да је по члану 9. Закона о јавним набавкама за наручиоца прихватљива понуда оног понуђача чији је пословни простор на територији Крагујевца, односно максимално 10 км удаљен од седишта наручиоца (Косовска 4А), док је седиште подносиоца захтева у Пожеги.

Из целокупне садржине понуде подносиоца захтева произилази да подносилац захтева има седиште и послује у Пожеги, Бакионица бб, што је неспорно више од 10 км од седишта наручиоца које се налази у Крагујевцу.

Чланом 3. став 1. тачка 32. ЗЈН прописано је да је одговарајућа понуда она понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 107. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Из напред утврђеног чињеничног стања произилази да је предметном конкурсном документацијом, као посебан захтев у делу техничких спецификација, наручилац предвидео удаљеност пословног протора понуђача и то тако што је навео следеће: „Поштујући члан 9. Закона о јавним набавкама за наручиоца је прихватљива понуда оног понуђача чији је пословни простор на територији Крагујевца, односно максимално 10 км удаљен од седишта наручиоца (Косовска 4А)“. Ако се има у виду начин на који је наручилац конкурсном документацијом предвидео наведени захтев, да би понуда била оцењена као одговарајућа у смислу члана 3. став 1. тачка 32. ЗЈН, а тиме и прихватљива у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, било је неопходно да понуђач има пословни простор на територији Крагујевца, односно максимално 10 км удаљен од седишта наручиоца. Како се подносилац захтева неспорно налази и послује у Пожеги, Бакионица бб, што је више од 10 км од седишта наручиоца, то по оцени Републичке комисије, исти није испунио напред наведени захтев из конкурсне документације, услед чега је његова понуда неодговарајућа, а самим тим и неприхватљива. Наиме, да би понуда била прихватљива сходно члану 3. став 1. тачка 33. ЗЈН један од услова је да иста понуда буде одговарајућа у смислу члана 3. став 1. тачка 32. ЗЈН. Стога, по оцени Републичке комисије, наручилац је правилно поступио када је понуду наведеног понуђача одбио као неодговарајућу и самим тим неприхватљиву, будући да је обавеза наручиоца да, сходно члану 107. став 1. ЗЈН, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Републичка комисија наглашава да сходно члану 3. став 1. тачка 33. ЗЈН само један од кумулативних услова да би понуда могла да има статус прихватљиве понуде представља чињеница да иста нема битне недостатке из члана 106. ЗЈН, а како у конкретном случају понуда подносиоца захтева није одбијена због битних недостатака из члана 106. ЗЈН, то није ни основана тврдња подносиоца захтева да наручилац није могао да одбије његову понуду као неодговарајућу јер његова понуда не садржи ниједан битан недостатак према члану 106. ЗЈН.

Услед свега наведеног, Републичка комисија оценила је неоснованим навод подносиоца захтева.

На крају, у вези са тврдњом наручиоца да је поднети захтев неблаговремен у смислу члана 149. став 3. ЗЈН, јер је подносилац захтева био упознат са садржином конкурсне документације и није ставио примедбу нити оспорио конкурсну документацију, а предметним захтевом за заштиту права оспорава садржину конкурсне документације, Републичка комисија указује да је подносилац захтева неспорно поднео захтев за заштиту права након доношњења Одлуке о додели уговора за партију 1 и да је истим захтевом оспорио искључиво стручну оцену његове понуде. Стога, Републичка комисија је благовременост истог захтева ценила сходно члану 149. став 6. ЗЈН, те утврдила да је поднети захтев за заштиту права благовремен, будући да је поднет у року од десет дана од дана објављивања оспорене Одлуке о додели уговора на Порталу

јавних набавки.

Имајући у виду све наведено, по оцени Републичке комисије, захтев за заштиту права подносиоца захтева је неоснован, те је Републичка комисија, на основу члана 157. став 6. тачка 2. ЗЈН, одлучила као у првом диспозитиву овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права. Имајући у виду цитирану законску одредбу те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу другом диспозитива овог решења.

На основу изложеног, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана достављања одлуке.


ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА
Весна Станковић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** „Енергетика“ д.о.о, Крагујевац, ул. Косовска бр. 4А
- 2. подносиоцу захтева:** „Епоха“ д.о.о, Пожега, Бакионица бб
- 3. изабраном понуђачу:** „Графопромет“ д.о.о, Крагујевац, ул. 19. октобра бр. 2