



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**
Бр. 4-00-433/2017
Датум, 28.07.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Азбука“ д.о.о. из Обреновца, ул. Вука Караџића бр. 64, чији је пуномоћник адв. Татјана М. Раденовић из Обреновца, ул. Вука Караџића бр. 55, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности добара – канцеларијског материјала, ЈН бр. 03/17, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 08.03.2017. године, наручиоца Установе „Геронтолошки центар“ из Обреновца, ул. Узун Миркова бр. 12, у већу састављеном од члана Републичке комисије Весне Станковић, као председника већа и чланова Републичке комисије Јелене Стојановић и Светлане Ражић, као чланова већа, на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.07.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Азбука“ д.о.о. из Обреновца и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** поступак јавне набавке мале вредности добара – канцеларијског материјала, ЈН бр. 03/17, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 08.03.2017. године, наручиоца Установе „Геронтолошки центар“ из Обреновца, и то у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 866 од 22.03.2017. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Установа „Геронтолошки центар“ из Обреновца да подносиоцу захтева „Азбука“ д.о.о. из Обреновца надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 71.250,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном поступку јавне набавке мале вредности добара – канцеларијског материјала, ЈН бр. 03/17, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 08.03.2017. године, наручиоца Установе „Геронтолошки центар“ из Обреновца (у даљем тексту: наручилац), а чија процењена вредност износи 1.035.465,00 динара без ПДВ-а, понуђач „Азбука“ д.о.о. из Обреновца (у даљем тексту: подносилац захтева) је поднео захтев за заштиту права, који је наручилац примио дана 30.03.2017. године. Предметни захтев за заштиту права поднет је након доношења Одлуке о додели уговора бр. 866 од 22.03.2017. године (у даљем тексту: Одлука о додели уговора), на основу које се уговор о јавној набавци додељује понуђачу „I&D COM“ д.о.о. из Београда (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуда и законитост Одлуке о додели уговора.

У том смислу, подносилац захтева је најпре указао да је наручилац Одлуку о додели уговора донео дана 22.03.2017. године и исту, супротно члану 108. ЗЈН, објавио тек дана 27.03.2017. године, с обзиром на то да је између дана доношења и дана објављивања одлуке прошло пет дана.

Затим је подносилац захтева указао да је наручилац поступио противно одредбама ЗЈН када је његову понуду оценио као неприхватљиву из разлога, како је то констатовао у Одлуци о додели уговора, што „није доказао да су понуђени тонери саобразно траженим односно оригинал, те да је из достављене потврде неспорно да се „Shrooms“ d.o.o. из Обреновца није обавезао да ће као партнер овлашћеног дистрибутера НР понуђачу „Азбука“ д.о.о. из Обреновца извршити испоруку оригиналних тонера по предметној набавци.“ У вези са тим, подносилац захтева је навео да је наручилац конкурсном документацијом тражио поред два додатна услова и неке посебне услове које није сврстао у додатне услове, па је тако навео да је за позиције тонер за штампач понуђач био дужан да достави доказ да су понуђени тонери саобразни траженом, односно оригинал (доказ потврда од овлашћеног НР дистрибутера за Србију или други адекватни доказ у случају да је НР дистрибутер или продајни партнер). Према тврдњи подносиоца захтева, наручилац је Одлуком о додели уговора одбио његову понуду, при чему нигде није навео да је понуда неприхватљива или неодговарајућа, већ је констатовао да није доказао да су тонери саобразни траженом, односно оригинал, а да претходно није ценио доказе тражене за додатне услове.

Образлажући своје наводе, подносилац захтева је указао да ниједан понуђач није доставио доказе за додатне услове, осим потписане и печатиране изјаве о испуњености обавезних и додатних услова, нити су понуђачи доставили сертификате произвођача који су такође тражени као и потврда овлашћеног дистрибутера или партнера. Подносилац захтева је навео да је наручилац оцењивао само оне доказе који су достављени уз понуду, а није тражио достављање доказа на увид. У вези са тим, подносилац захтева је навео да је доставио изјаву о испуњености обавезних и додатних услова у којој су наведени поред обавезних и додатних услова и посебни услови везани за оригинал тонера и квалитет папира, те да је наручилац требало да поступи у складу са чланом 79. став 3. и 4. ЗЈН и затражи од подносиоца захтева за заштиту права доказе на увид уколико је имао недоумице или сумње. Подносилац захтева је указао да је наручилац ценио само достављени уговор о купопродаји „Shrooms“ d.o.o. из Обреновца са предузећем „KIM-tec“ d.o.o. из Београда и њихов сертификат где се регулише њихов уговорни однос, као и потврду од 13.03.2017. године „Shrooms“ d.o.o. из Обреновца као продајног партнера овлашћеног дистрибутера за НР за територију Републике Србије, којом овлашћује понуђача „Азбука“ д.о.о. из Обреновца да може да нуди и продаје оригинална добра овог произвођача која су предмет јавне набавке мале вредности - канцеларијски материјал бр. 03/2017.

Подносилац захтева је указао да му није јасан разлог одбијања његове понуде, односно није му јасно како то да није доказао да су добра оригинална када и сам наручилац у Одлуци о додели уговора констатује да је у достављеној потврди наведено да подносилац захтева може нудити и продавати оригинална добра произвођача. Подносилац захтева је истакао да доказ који је доставио други понуђач „Aquarius LB“ Обреновац наручилац није уопште разматрао, јер да је разматрао увидео би да у достављеној потврди „Атом партнер“ д.о.о. из Београда обавештава „Aquarius LB“ Обреновац да „Атом партнер“ д.о.о. из Београда продаје искључиво оригиналне НР тонере и кертриџе и да се нигде не наводи да је „Aquarius LB“ Обреновац овлашћен или да може продавати оригиналне тонере или да ће извршити испоруку оригиналних тонера по предметној набавци, што је наведено као недостатак понуде подносиоца захтева, већ је иста понуда рангирана као прихватљива и одговарајућа. Подносилац захтева је указао да нигде у конкурсној документацији није тражено да се достави потврда да ће овлашћени дистрибутер, односно партнер извршити испоруку, већ је захтевано да се докаже да су тонери саобразни траженом, односно оригинал. У вези са понудом

изабраног понуђача, подносилац захтева је навео да је доставио други адекватни доказ - образац ауторизације произвођача у којој је навео да ће уколико предметна понуда буде прихваћена, НР партнер након тога преговарати и потписати уговор за испоруку производа и пружање услуга, што значи да је исту ценио у односу на достављену понуду изабраног понуђача, а не у односу на услов из конкурсне документације. Оваквим поступком и избором скупље понуде, према мишљењу подносиоца захтева, наручилац је повредио начело ефикасности и економичности, јер исти није обезбедио да се поступак јавне набавке између осталог спроведе са што мање трошкова везаних за поступак и извршење јавне набавке.

Наручилац је, према даљој тврдњи подносиоца захтева, извршио битну повреду одредаба ЗЈН тиме што је повредио начело једнакости понуђача и једино понуду подносиоца захтева одбио као неодговарајућу и то из разлога што подносилац захтева није доказао услов који није ни тражен конкурсном документацијом. Подносилац захтева је истакао да му није јасно како је наручилац извео закључак да је неспорно да се „Shrooms“ d.o.o. из Обреновца није обавезао да ће као партнер овлашћеног дистрибутера извршити испоруку оригинал тонера по предметној набавци када се из достављене потврде јасно види да подносилац захтева може нудити и продавати оригинална добра. Подносилац захтева је нагласио да је поступио у складу са конкурсном документацијом и одговором - појашњењем бр. 755 од 10.03.2017. године и доставио потврду или други адекватан доказ од овлашћених дистрибутера да је понуђена роба купљена искључиво од овлашћеног НР дистрибутера за Србију, односно да ће понуђена добра бити купљена од овлашћеног НР дистрибутера, јер се добра тек нуде, иста не могу већ бити купљена.

На крају је подносилац захтева указао да је наручилац повредио члан 61. ЗЈН, јер је у поглављу III - Врста, карактеристике, квалитет, количина, опис добара, за позиције од 72 до 75, тражио да се понуди тонер за штампач, оригинал, од оригиналног произвођача опреме, са холограмом (нерециклирани) НР, а у Одлуци о додели уговора је написао на ћирилици „ХП“, док је у целој конкурсној документацији, спецификацији, као и у доказима наведено „НР“, што су потпуно друга слова и значење. Иако се може закључити да се ради о „НР“ произвођачу тонера и рачунара, подносилац захтева је указао да није јасно зашто наручилац није тражио доказ за овлашћеног дистрибутера и за позицију 76. где је јасно наведен назив, због чега је упутио наручиоцу захтев за појашњење конкурсне документације. Наиме, подносилац захтева је указао да је том приликом предочио наручиоцу да је оваквим постављањем додатног услова направљена дискриминација према понуђачима, с обзиром да у Србији постоји много увозника оригиналних тонера, од иностраних дистрибутера, који наручиоцу такође могу дати потврду да се ради о оригиналним тонерима произвођача опреме оба брэнда. Подносилац захтева је указао да је такође захтевао да се спорни услов избрише из конкурсне документације и да наручилац изјавом обавезе понуђача да тражени тонери буду оригинали од произвођача опреме са холограмом. Подносилац захтева је указао да је наручилац одговором бр. 755 од 10.03.2017. године, који је и објављен на порталу јавних набавки и интернет страници наручиоца, навео да је захтев за позиције тонери за штампач (да су понуђени тонери оригинал од произвођача опреме са холограмом) предвиђен у циљу обезбеђења наручиоца да ће добити оргиналне тонере за штампаче које користи, те да није обавезно да понуђач буде овлашћени НР дистрибутер за Србију, већ да може да достави потврду или други адекватан доказ од овлашћених дистрибутера да је понуђена роба купљена искључиво од овлашћеног НР дистрибутера за Србију. Из наведеног одговора наручиоца, подносилац захтева је закључио да се нигде не наводи да понуђач мора да изврши испоруку, већ само да достави доказ да је добро које је предмет јавне набавке оригинал.

На основу напред наведеног, подносилац захтева је предложио да наручилац поново изврши стручну оцену понуда и донесе нову одлуку о додели уговора, те надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев

и у износу од 30.000,00 динара на име адвокатских трошкова за састав захтева за заштиту права.

Републичка комисија је дана 05.04.2017. године примила одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права уз који је достављена комплетна документација у вези са предметним поступком јавне набавке. Наручилац је указао да је неспорно да је закаснио са објављивањем Одлуке о додели уговора у смислу члана 108. ЗЈН, али да како је у питању „процесни рок“ то, према његовом мишљењу, прекорачење овог рока не представља повреду поступка и не треба да буде разлог за поништај поступка, нарочито услед чињенице да предметно прекорачење рока није имало штетне последице по подносиоца захтева.

Даље је наручилац навео да се приликом дефинисања техничких захтева у конкурсној документацији определио за набавку оригиналних тонера с обзиром на то да коришћење неоригиналног тонера повећава ризик од квара штампача и повећава трошкове одржавања, а да је као доказ да су понуђени тонери саобразни траженом, односно оригинал, тражена потврда од овлашћеног НР дистрибутера за Србију или други адекватни доказ у случају да је понуђач НР дистрибутер или продајни партнер. Наручилац је навео да је понуда подносиоца захтева одбијена из разлога што није доказао да су понуђени тонери саобразни траженим односно оригинал. Наиме, како даље образлаже наручилац, у потврди, коју је подносилац захтева доставио у прилогу, „Shrooms“ d.o.o. из Обреновца се није обавезао да ће као партнер овлашћеног дистрибутера ХП подносиоцу захтева извршити испоруку оригиналних тонера по предметној набавци, већ је овом потврдом, као продајни партнер овлашћеног дистрибутера за НР за територију Републике Србије предузећа „KIM-tec“ d.o.o. из Београда овлашћује подносиоца захтева да може нудити и продавати оригинална добра овог произвођача, који је предмет ове јавне набавке. Наручилац је навео да није могао да прихвати овај документ, јер се није обавезао да ће понуђачу испоручивати тражене тонере по предметној јавној набавци, а није ни доказао следственост документа - овлашћења од произвођача или овлашћеног дистрибутера да као продајни партнер имао овлашћење да право пренесе на треће лице.

Наручилац је још навео да није у својој конкурсној документацији тражио од понуђача да буду овлашћени да могу да продају оригиналне тонере, па тако ни подносилац захтева није био у обавези да достави такав доказ. Наручилац је навео да избором понуђача „I&D COM“ d.o.o. из Београда није повредио начело ефикасности и економичности, јер је водио рачуна да прибави добра – тонере одговарајућег квалитета, а све у складу са захтевима из конкурсне документације. Према тврдњи наручиоца, наведени понуђач је изабран, јер је његова понуда оцењена као одговарајућа и прихватљива, а изабрани понуђач је, поред осталог, доставио тражени документ издат од НР.

Наручилац је још указао да у вези поднетог захтева за додатно појашњење електронским путем од 09.03.2017. године у којем наводи следеће: „Поводом услова који сте навели за позицију тонери за штампач у којем тражите да понуђач достави доказ да су понуђени тонери оригинал од оригиналног произвођача опреме са холограмом држите потврду од овлашћеног НР дистрибутера за Србију, што сматрамо да је нека врста дискриминације према понуђачима с обзиром да у Србији постоји много увозника оригиналних тонера, од иностраних дистрибутера, који вам такође могу дати потврду да се ради о оригиналним тонерима произвођача опреме оба брэнда. Стога се надамо да ћете овај услов избрисати из конкурсне документације и да ћете изјавом обавезати понуђача да тражени тонери буду оригинали од оригиналног произвођача опреме са холограмом“. Наручилац је навео да се у свом одговору бр. 755 од 10.03.2017. године достављеном у законском року изјаснио по овом захтеву, те да је намера наручиоца била да обезбеди тражена добра, а никако дискриминација понуђача и да никоме није дат приоритет и да сви располажу истим информацијама. Осим тога, наручилац је навео да је подносилац захтева давањем понуде након добијеног одговора на тражено додатно појашњење прихватио дато појашњење, па не може да се жали на конкурсну документацију.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а

након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Разматрајући навод којим је подносилац захтева указао да је наручилац поступио противно одредбама ЗЈН када је његову понуду оценио као неприхватљиву из разлога, како је то констатовао у Одлуци о додели уговора, што није доказао да су понуђени тонери саобразно траженим односно оригинал, те да је из достављене потврде неспорно да се „Shrooms“ d.o.o. из Обреновца није обавезао да ће као партнер овлашћеног дистрибутера НР понуђачу „Азбука“ д.о.о. из Обреновца извршити испоруку оригиналних тонера по предметној набавци, Републичка комисија је извршила увид у предметну конкурсну документацију, те утврдила да је наручилац у оквиру одељка III – „Врста, карактеристике, квалитет, количина, опис добара“ приказао табелу са канцеларијским материјалом који се конкретно набавља и то за ставку 72. – „тонер за штампач, оригинал, од ориг. произв. опреме, са холограмом (нерециклирани) НР 1200-15А“, за ставку 73. – „тонер за штампач, оригинал, од ориг. произв. опреме, са холограмом (нерециклирани) НР 1006-35А“, заставку 74. – „тонер за штампач, оригинал, од ориг. произв. опреме, са холограмом (нерециклирани) НР 1102-85А“ и за ставку 75. – „тонер за штампач, оригинал, од ориг. произв. опреме, са холограмом (нерециклирани) НР 1018-12А“.

Такође је утврђено да је наручилац у одељку IV под називом „Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. и 76. закона и упутство како се доказује испуњеност тих услова“ и одељку V насловљеном као „Упутство понуђачима како да сачине понуду“ предвидео следеће: „За позиције тонер за штампач, понуђач је дужан да достави доказ да су понуђени тонери саобразни траженом, односно оригинал (доказ потврда од овлашћеног НР дистрибутера за Србију или други адекватни доказ у случају да сте НР дистрибутер или продајни партнер)“.

Наручилац је дана 10.03.2017. године објавио појашњење на Порталу јавних набавки, а у вези са следећим питањем заинтересованог лица: „Поводом услова који сте навели за позиције тонери за штампач, у којем тражите да понуђач достави доказ да су понуђени тонери оригинал, од оригиналног произвођача опреме са холограмом, тражите потврду од овлашћеног НР дистрибутера за Србију, што сматрамо да је нека врста дискриминације према понуђачима, с обзиром да у Србији постоји много увозника оригиналних тонера, од иностраних дистрибутера, који вам такође могу дати потврду да се ради о оригиналним тонерима произвођача опреме оба брэнда. Стога се надамо да ћете овај услов избрисати из конкурсне документације и да ћете изјавом обавезати понуђача да тражени тонери буду оригинали од оригиналног произвођача опреме, са холограмом“. Наручилац је одговорио: „Захтев наручиоца за позиције тонери за штампач да су понуђени тонери оригинал, од оригиналног произвођача опреме са холограмом је у циљу обезбеђења наручиоца да ће добити оригиналне тонере за штампаче које користи. Није обавезно да понуђач буде овлашћени НР дистрибутер за Србију већ понуђач може доставити потврду или други адекватан доказ од овлашћених дистрибутера да је понуђена роба купљена искључиво од овлашћеног НР дистрибутера за Србију. По сазнању наручиоца не постоји други документ којим се може гарантовати да ће понуђач испоставити оригинал НР тонере, а што је наручиоцу битно да се спрече кварови и штете настале услед неоргиналног потрошног материјала“.

Увидом у Извештај о стручној оцени понуда бр. 724 од 22.03.2017. године, на основу кога је сачињена оспорена Одлука о додели уговора, утврђено је да су у предметном поступку јавне набавке понуде поднела три понуђача и то подносилац захтева, изабрани понуђач и понуђач „Аquarius LB“ из Обреновца. Такође је утврђено да је наручилац одбио понуду подносиоца захтева из следећих разлога: „После прегледа документације утврђено је да понуђач није доказао да су понуђени тонери саобрази траженим односно оригинал. У конкурсној документацији наручилац је тражио да понуђач достави доказ да су понуђени саобразни траженом односно оригинал (доказ потврда од овлашћеног ХП дистрибутера за

Србију или други адекватни доказ у случају да сте ХП дистрибутер или продајни партнер). П.Д. Азбука д.о.о. из Обреновца доставио је потврду од 13.03.2017. године Shrooms d.o.o. из Обреновца као продајног партнера овлашћеног дистрибутера за ХП за територију Републике Србије, којом овлашћује понуђача П.Д. Азбука д.о.о. да може нудити и продавати оригинална добра овог произвођача која су предмет јавне набавке мале вредности – канцеларијски материјал бр. 03/2017 и уговор о купопродаји Shrooms са предузећем Kim – тес d.o.o. из Београда и њихов сертификат где се регулише њихов уговорни однос. Из наведене потврде неспорно је да се Shrooms d.o.o. из Обреновца није обавезао да ће као партнер овлашћеног дистрибутера ХП понуђачу П.Д. Азбука д.о.о. из Обреновца извршити испоруку оригиналних тонера по предметној набавци.“ Из Извештаја о стручној оцени понуда произилази да је наручилац преостале две понуде рангирао на основу примене критеријума најниже понуђене цене (понуда изабарног понуђача је рангирана као прва, док је понуда понуђача „Aquarius LB“ из Обреновца рангирана као друга).

Увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да садржи Потврду од 13.03.2017. године којом правно лице „Shrooms“ d.o.o. из Обреновца, као продајни партнер овлашћеног дистрибутера за НР за територију Републике Србије, предузећа „Kim - Тес“ d.o.o. из Београда, овлашћује подносиоца захтева да може да нуди и продаје оригинална добра овог произвођача, која су предмет јавне набавке мале вредности – канцеларијски материјал бр. 03/2017. Поред поменуте потврде, понуда подносиоца захтева садржи и Уговор о купопродаји закључен 17.05.2006. године између „Shrooms“ d.o.o. из Обреновца (као купца) и „Kim Тес“ d.o.o. из Београда (као продавца), као и Certificate of Partnership, НР Business Partner, којим се потврђује да је „Shrooms“ d.o.o. из Београда – Обреновца одобрени члан НР Партнер програма и да се квалификује као НР Business Partner FY17.

Чланом 3. став 1. тачка 32. ЗЈН прописано је да је одговарајућа понуда она понуда која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 107. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке, пошто прегледа и оцени понуде, одбије све неприхватљиве понуде.

Из напред утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац конкурсном документацијом предвидео за ставке 72, 73, 74. и 75, које се односе на оригиналне НР тонере за штампач (од оригиналног произвођа опреме, са холограмом, нерециклиране), обавезу понуђача да у понуди доставе доказ да су понуђени тонери саобразни траженом, односно оргинал. Као доказ да понуђени тонери испуњавају захтевану техничку карактеристику, тј. да су „саобразни траженом, односно оригинал“, наручилац је у конкурсној документацији предвидео потврду од овлашћеног НР дистрибутера за Србију или други адекватан доказ у случају да је понуђач НР дистрибутер или продајни партнер, при чему је у појашњењу конкурсне документације од 10.03.2017. године назначио да није обавезно да понуђач буде овлашћени НР дистрибутер за Србију, већ да понуђач може да достави потврду или други адекватан доказ од овлашћених дистрибутера да је понуђена роба купљена искључиво од овлашћеног НР дистрибутера за Србију. Према томе, да би понуда била оцењена као одговарајућа и самим тим прихватљива, у смислу члана 3. став 1. тачка 32. и 33. ЗЈН, било је неопходно да се достави доказ у форми потврде или другог адекватног доказа овлашћеног дистрибутера да су понуђени тонери саобразни траженом, односно оригинал НР или да је понуђена роба купљена искључиво од овлашћеног НР дистрибутера за Србију. Према томе, понуђачи нису имали обавезу доказивања да ће им овлашћени дистрибутер испоручити захтеване тонере, нити су били дужни да докажу међусобну повезаност свих субјеката који учествују у продаји НР производа.

У конкретном случају, подносилац захтева је доставио у својој понуди потврду у којој је правно лице „Shrooms“ d.o.o. из Обреновца навело да као продајни партнер овлашћеног дистрибутера за НР за територију Републике Србије, предузећа „Kim Tec“ d.o.o. из Београда, овлашћује подносиоца захтева да може да нуди и продаје оригинална добра овог произвођача, која су предмет јавне набавке мале вредности – канцеларијски материјал бр. 03/2017, те Certificate od Partnership, НР Business Partner FY17, који гласи на „Shrooms“ d.o.o. из Обреновца. У питању су докази из чије садржине произилази да је подносилац захтева овлашћен од стране продајног партнера овлашћеног дистрибутера за НР за територију Републике Србије, предузећа „Kim Tec“ d.o.o. из Београда, тј. „Shrooms“ d.o.o. из Обреновца, да може да нуди и продаје оригинална добра произвођача НР, а што је предметном конкурсном документацијом и захтевано. Стога, по оцени Републичке комисије, није ни постојао правни основ за одбијање понуде подносиоца захтева због тога што се достављеном потврдом „Shrooms“ d.o.o. из Обреновца није обавезао да ће као партнер овлашћеног дистрибутера НР подносиоцу захтева извршити испоруку оригиналних тонера по предметној набавци, а како је то констатовано у Одлуци о додели уговора. Услед наведеног, по оцени Републичке комисије, неправилно је извршена стручна оцена понуде подносиоца захтева од стране наручиоца у овом делу, те повређена одредба члана 107. став 1. ЗЈН.

Републичка комисија указује да је имала у виду да је наручилац у одговору на поднети захтев за заштиту права навео, као још један од разлога услед којих је одбијена понуда подносиоца захтева, да није доказана следственост документа - овлашћења од произвођача или овлашћеног дистрибутера да као продајни партнер има овлашћење да право пренесе на треће лице. Међутим, наведено образложење наручиоца није било садржано у Одлуци о додели уговора као разлог одбијања понуде подносиоца захтева, нити је, како је то напред констатовано, предметном конкурсном документацијом било захтевано доказивање следљивости и међусобне повезаности свих субјеката који учествују у продаји НР производа, због чега је иста тврдња наручиоца, по оцени Републичке комисије, неоснована.

Имајући у виду све наведено, по оцени Републичке комисије, разматрани навод подносиоца захтева је основан.

У вези са наводом подносиоца захтева да је наручилац у Одлуци о додели уговора констатовао да одбија његову понуду, али да није навео да је понуда неприхватљива или неодговарајућа, Републичка комисија указује да сходно члану 108. став 4. ЗЈН, одлука о додели уговора мора да буде образложена и мора да садржи нарочито податке из извештаја о стручној цени понуда, што даље значи да, када се има у виду члан 105. став 2. тачка 4. ЗЈН, иста мора да садржи податке о понудама које су одбијене, разлоге за њихово одбијање и понуђену цену тих понуда. Како из напред утврђеног чињеничног стања произилази да оспорена Одлука садржи податак о томе која је понуда конкретно одбијена, као и разлоге за њено одбијање, то је, по оцени Републичке комисије, наручилац приликом сачињавања поменуте Одлуке поступио у складу са одредбом члана 108. став 4. ЗЈН, а у вези са чланом 105. став 2. тачка 4. ЗЈН.

Даље, у погледу навода подносиоца захтева да је наручилац Одлуку о додели уговора донео дана 22.03.2017. године и исту, супротно члану 108. ЗЈН, објавио тек дана 27.03.2017. године, с обзиром на то да је између дана доношења и дана објављивања одлуке прошло пет дана, Републичка комисија констатује да је чланом 108. став 5. ЗЈН прописано да је наручилац дужан да одлуку о додели уговора објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници у року од три дана. Републичка комисија такође констатује да је оспорена Одлука о додели уговора донета дана 22.03.2017. године, а да је на Порталу јавних набавки објављена дана 27.03.2017. године. Међутим, иако је неспорно да је Одлука о додели уговора објављена после истека рока из члана 108. став 5. ЗЈН, Републичка комисија указује да у конкретној ситуацији прекорачење овог рока није имало штетне последице по подносиоца захтева, да и поред ове околности подносиоцу захтева није ускраћено нити повређено право на

благовремено подношење захтева за заштиту права, због чега не представља повреду поступка која би за последицу имала поништај истог.

Имајући у виду све наведено, у конкретном случају је одлучено као у ставу првом диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима донета је с обзиром на процењену вредност јавне набавке, а исти, како је то Републичка комисија утврдила, представљају стварне издатке које је подносилац захтева имао на име таксе плаћене за поднети захтев за заштиту права у износу од 60.000,00 динара и ангажовање адвоката за састав захтева за заштиту права у износу од 11.250,00 динара. За преостали износ од 18.750,00 динара, колико је тражио преко признатог износа, а на име састава захтева за заштиту права, постављени захтев је одбијен, с обзиром на то да је исти одређен преко износа који му припада по Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл. гласник РС“ бр. 121/12).

Након пријема ове одлуке, наручилац је дужан да понови фазу стручне оцене понуда, тако што ће извршити преглед и стручну оцену свих понуда у складу са одредбама ЗЈН и наведеним примедбама Републичке комисије, водећи рачуна да поступа једнако са свим понуђачима.

Извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, и то све њене фазе, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да у року од 25 (двадесетпет) дана од пријема предметног решења поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, сходно одредбама члана 160. став 1. и члана 157. став 7. ЗЈН и да су уговори о јавној набавци који су закључени противно одлуци Републичке комисије ништави, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Установе „Геронтолошки центар“, Обреновац, ул. Узун Миркова бр. 12
- 2) **подносиоцу захтева:** „Азбука“ д.о.о, Обреновац, ул. Вука Караџића бр. 64
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адв. Татјана М. Раденовић, Обреновац, ул. Вука Караџића бр. 55
- 4) **изабраном понуђачу:** „I&D COM“ d.o.o, Београд, ул. Вилине воде бб