



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-300/2017

Датум, 28.07.2017. године

Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Mima Komerc“ d.o.o. из Београда - Земуна, Аутопут за Нови Сад бр. 67, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара, обликоване по партијама – потрошног материјала, ЈН бр. Д-73/16/, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 27.12.2016. године, наручиоца Установе Студентског центра „Београд“ из Београда, ул. Светозара Марковића бр. 56, у делу који се односи на партију 2 – „водовод и санитарије“, у већу састављеном од члана Републичке комисије Весне Станковић, као председника већа и чланова Републичке комисије Јелене Стојановић и Светлане Ражић, као чланова већа, на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.07.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Mima Komerc“ d.o.o. из Београда - Земуна и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара, обликоване по партијама – потрошног материјала, ЈН бр. Д-73/16/, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 27.12.2016. године, наручиоца Установе Студентског центра „Београд“ из Београда, и то у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 1007 од 24.02.2017. године за партију 2 – „водовод и санитарије“.

Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке добара, обликоване по партијама – потрошног материјала, ЈН бр. Д-73/16/, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 27.12.2016. године, наручиоца Установе Студентског центра „Београд“ из Београда (у даљем тексту: наручилац), а чија процењена вредност износи 16.912.337,80 динара без ПДВ-а (за партију 2 износи 11.691.256,00 динара без ПДВ-а), понуђач „Mima Komerc“ d.o.o. из Београда - Земуна (у даљем тексту: подносилац захтева) је дана 03.03.2017. године поднео путем електронске поште захтев за заштиту права, који је наручилац завео дана 06.03.2017. године. Предметни захтев за заштиту права је допуњен дана 07.03.2017. године достављањем наручиоцу потврде о уплати таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наведени захтев за заштиту права је поднет након доношења Одлуке о додели уговора за партију 2 – „водовод и санитарије“ бр. 1007 од 24.02.2017. године (у даљем тексту: Одлука о додели уговора), на основу које се уговор о јавној набавци за партију 2 додељује понуђачу „Бимбо“ д.о.о. из Сремчице (у даљем тексту: изабрани понуђач).

У поднетом захтеву за заштиту права подносилац захтева је оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача за партију 2. У том смислу, подносилац захтева је указао да је наручилац поступио противно одредбама ЗЈН када је понуду изабраног понуђача оценио као одговарајућу, односно прихватљиву. Том приликом је наручилац, према мишљењу подносиоца захтева, повредио како одредбе члана 3. став 1. тачка 32. и 33. ЗЈН тако и одредбе члана 9. и члана 10. ЗЈН.

У вези са тим, подносилац захтева је најпре указао да је изабрани понуђач, када је у питању ставка 38, понудио подну решетку 150x150/фи 130, са дебелином лима у комбинацији 1 мм и 1.2 мм, а у техничкој спецификацији за наведену ставку је захтевано да „решетка” буде димензија 150x150мм (четвртастог облика) „минималне дебљине 1.2мм”. Према тврдњи подносиоца захтева, овим је јасно назначено да се под решетком сматра комплетан производ, а не само део на отвору (који је округлог облика), док је понуђена решетка изабраног понуђача само у делу који покрива отвор фи 130мм дебљине 1.2мм, а у осталим деловима је мање дебљине од захтеване. Подносилац захтева је указао да је изабрани понуђач поставио питање да ли може неки део решетке 150x150мм бити тањи, (као у њиховој понуди део решетке од фи 130 до 150x150мм), а како у техничкој спецификацији нигде није наведена могућност мање дебљине, то није могао да понуди решетку са тањим деловима. Подносилац захтева је напоменуо да уколико је наручилац променио техничку спецификацију тако да поједини делови решетке могу бити мањи, то требало и да објави.

Даље је подносилац захтева указао да је за ставку 46 изабрани понуђач понудио „везу за шољу типа Балтик” за коју је није каталогом доказао растеживост „минимално 100% од основне дужине”, како је захтевано техничком спецификацијом. Образлажући наведено, подносилац захтева је указао да је наручилац у оквиру услова за учешће у поступку јавне набавке поставио услов да „уколико каталог (проспект), не садржи све потребне информације за утврђивање испуњености услова из техничке спецификације које је наручилац прописао, понуђачи су дужни да у понуди доставе допуну каталога, у којој ће бити наведени подаци који недостају”. Подносилац захтева је навео да је у понуђеном каталогу назначено само да је „балтик веза еластична” без назнаке да је растељива 100% у односу на своју основну дужину, а изабрани понуђач није доставио ни допуну каталога којом би потврдио тражену растељивост, која је најбитнија карактеристика ове ставке. Подносилац захтева је указао да с обзиром на то да је наручилац поставио овај услов, евентуално накнадно појашењење које би исти затражио касније од изабраног понуђача не би било у складу са конкурном документацијом, јер недостатак допуне каталога за ову ставку елиминише изабраног понуђача из даље фазе (бодовање и избор понуђача) ове јавне набавке.

Затим је подносилац захтева указао да је за ставку 78 изабрани понуђач понудио „S” излив произвођача „Росан” Кањижа каталожке ознаке PIS30012, „S” излив 300мм чији је пречник цеви 12мм, док је у техничкој спецификацији захтеван „S” излив за батерију „ROSAN KING”, а код овог типа батерија најмањи пречник излива је 18мм. Према тврдњи подносиоца захтева, наручилац је требало да примети битан технички недостатак, јер понуђени изливи изабраног понуђача нису фабрички предвиђени за батерије „ROSAN KING”.

На основу свега напред наведеног, подносилац захтева је предложио да наручилац поново изврши стручну оцену понуда и да одбије понуду изабраног понуђача као неприхватљиву.

Републичка комисија је дана 08.03.2017. године примила одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права. Комплетна документација у вези са предметним поступком јавне набавке достављена је Републичкој комисији дана 21.04.2017. године.

Наручилац је указао, у погледу навода којима је подносилац захтева оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача за позицију 38, да у конкурсној документацији нигде није изричито наведено и наглашено да се тражи „комплетан производ”, те да је у каталогу, који је изабрани понуђач доставио у понуди за наведену позицију (произвођач : Антић Коста) за наведени производ назначено „подна решетка 150x150 фи 130”, док је у напомени под називом „Израда” наведено да се користи лим дебљине 1,0мм за рам сливника и лим дебљине 1,2 мм за решетку, а према тврдњи наручиоца, то је и био захтев конкурсне документације.

Даље, у погледу навода којима је подносилац захтева оспорио стручну оцену понуде изабраног понуђача за позицију 46, наручилац је навео да је конкурсном документацијом у делу техничких карактеристика за позицију 46 тражено: „гибљива, савитљива и ратељива (мин. 100% основне дужине) веза за шољу типа Балтик”, да је изабрани понуђач доставио за наведену позицију каталог НВМ Урош (произвођач) ког је навео и у понуди за наведену позицију у коме се у делу под

називом „Производи од гуме“ наводи следеће: „Балтик веза еластична“. Наручилац је указао да је на основу наведеног описа и назнаке у каталогу да је веза еластична, комисија за јавну набавку оценила да понуђач нуди еластичну, па тиме и растегљиву везу, несумњиво за тип шоља који је назначен у техничким карактеристикама предметне конкурсне документације.

У вези са наводима подносиоца захтева којима се оспорава стручна оцена понуде изабраног понуђача за позицију 78, наручилац је навео да је изабрани понуђач и за ту позицију доставио каталог произвођача РОСАН (стр. 86), којег је навео у понуди, а у коме се налази предметна позиција са карактеристикама: „S-излив, ПИС: 300 мм“. Наручилац је указао да пречник цеви за предметну позицију није захтеван конкурсном документацијом у делу техничких карактеристика, па не стоје сви даљи наводи подносиоца захтева везано за оцену наведене позиције.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод којим је подносилац захтева указао да је наручилац био дужан да одбије понуду изабраног понуђача с обзиром на то да је, када је у питању ставка 38, у техничкој спецификацији захтевано да „решетка“ буде димензија 150x150мм (четвртастог облика) „минималне дебљине 1.2мм“, што према даљој тврдњи подносиоца захтева значи да се под решетком сматра комплетан производ, а не само део на отвору (који је округлог облика), док је изабрани понуђач понудио подну решетку 150x150/фи 130, која је само у делу који покрива отвор фи 130мм дебљине 1.2мм, а у осталим деловима је мање дебљине од захтеване.

Увидом у конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у одељку 3. – „Врста, техничке карактеристике, квалитет, количина и опис добара, рок испоруке, место испоруке“ предвидео техничку спецификацију предметних добара у оквиру које је под ставком 38 навео следеће: „Решетка сливник хромирана, мин дебљине 1,2мм, димензије 150 x 150 мм и отвора Ø 130 мм“. Исто је предвидео и у табелама, односно обрасцима, које су понуђачи били дужни да попуне између осталог уношењем података и произвођачу и називу производа.

Према одредбама конкурсне документације, одељку насловљеном као „Услови за учешће у поступку јавне набавке“, а за који су последње измене објављене на Порталу јавних набавки дана 27.01.2017. године, понуђачи су имали обавезу да у понуди обавезно доставе документацију којом доказују техничке карактеристике производа тражене конкурсном документацијом. У том смислу наручилац је дао детаљно упутство: „Под документацијом се подразумева: Каталог (проспект) произвођача или Извод из каталога из кога се јасно може утврдити испуњење техничких захтева или технички опис са пратећим скицама понуђених производа (а из којих се могу проверити карактеристике понуђених производа) - оверен од стране овлашћеног лица понуђача. Уколико каталог (проспект), не садржи све потребне информације за утврђивање испуњености услова из техничке спецификације које је наручилац прописао, понуђачи су дужни да у понуди доставе и допуну каталога (опис техничких карактеристика), која мора бити оверена печатом и потписана од стране овлашћеног лица понуђача у којој ће бити наведени подаци који недостају у каталогу или листинг са online продаје, у коме су садржане све техничке карактеристике производа који су предмет понуде“.

Наручилац је у истом делу конкурсне документације дао и напомену да се под каталогом или изводом из каталога подразумева списак производа одређеног произвођача, који поред слика, садржи детаљан технички опис понуђеног добра, односно све потребне податке о неком производу: назив и лого произвођача, назив или шифру производа, детаљан опис и слику производа, техничке цртеже уколико постоје, односно све техничке карактеристике производа који је понуђен, свакој појединачној позицији. такође је наручилац навео да уколико понуђач доставља Извод из каталога произвођача, исти мора садржати назив и лого произвођача, а понуђач мора на изводу изричито нагласити да је у питању Извод из тачно одређеног каталога који мора бити оверен потписом и печатом понуђача.

Наручилац је у предметној конкурсној документацији предвидео и пример како означити извод из каталога, а затим навео следеће: „Понуђач доставља каталог, извод из каталога или листинг са online продаје, за све позиције које су предмет понуде, а којима се доказује произвођач понуђених добара, наведене техничке карактеристике, материјал, димензије, квалитет, односно све потребне податке о производу: назив или шифру производа, детаљан опис и слику-скицу производа, како би

наручилац из достављеног каталога, извода или листинга могао утврдити која се добра нуде и да ли понуђена добра одговарају траженим техничким карактеристикама и захтевима наручиоца. Уколико је каталог (проспект) произвођача или извод из каталога, као и листинга са online продаје, дат на страном језику, морају бити преведени они делови каталога који се односе на испуњење услова који су захтевани техничком спецификацијом. У каталогу или изводу из каталога треба да буде назначен назив и седиште произвођача, односно представништва, по могућству са бројевима телефона или e-mailom. Понуђачи су дужни да на самом каталогу (проспекту), изводу из каталога или листингу са online продаје упишу (обележе-назначе) и број позиције/-а у понуди која се нуде (број из понуде) на коју се каталог односи. Копије каталога или извода из каталога морају бити читке, јасне, прецизне. Сlike појединих производа направљених у простору, које буду евентуално достављене без икаквог обележја на основу кога се може закључити да чине извод из каталога одређеног произвођача (без техничких карактеристика, назива и лога произвођача) неће бити узете у разматрање и не сматрају се доказом у смислу ове конкурсне документације. Начин провере достављених узорака: Комисија за јавну набавку извршиће проверу производа понуђених у понуди (по свим позицијама) непосредним увидом у достављене каталоге/изводе из каталога и листинга са online продаје, чији ће садржај (техничке карактеристике) упоредити са траженим техничким карактеристикама у конкурсној документацији предметне јавне набавке. Као одговарајућим, сматраће се производ који у потпуности одговара техничким карактеристикама задатим у конкурсној документацији предметне јавне набавке.“

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је наведени понуђач за ставку 38 у оквиру обрасца са техничким спецификацијама добара која су предмет конкретне јавне набавке за партију 2. понудио подну решетку 150 x 150 Ø 130 произвођача Антић Косте, а за коју је доставио каталог у којем је наведено да се за израду подне решетке користи лим дебљине 1.0mm за рам сливника и лим дебљине 1,2mm за решетку.

Увидом у Извештај о стручној оцени понуда бр. 1006 од 24.02.2017. године на основу којег је донета оспорена Одлука о додели уговора утврђено је да су у предметном поступку јавне набавке за партију 2 биле поднете укупно четири понуде од којих су две одбијене као неприхватљиве, док су преостале две, тј. понуда подносиоца захтева и понуда изабраног понуђача, оцењене као прихватљиве. Како је понуда изабраног понуђача применом критеријума најнижа понуђена цена рангирана на прво место (понудио је цену у износу од 6.520.916,10 динара, док је подносилац захтева понудио цену у износу од 8.867.816,00 динара), то је донета одлука да се истом понуђачу додели уговор за предметну партију.

Републичка комисија најпре истиче да техничка спецификација сходно одредби члана 70. став 1. ЗЈН представља техничке захтеве који су обавезни саставни део конкурсне документације, а у којима су предвиђене описане карактеристике добара, и које морају омогућити да се добра која се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца, а којима је сходно одредбама члана 3. став 1. тач. 32. и 33. ЗЈН директно условљена оцена сваке конкретне понуде као одговарајуће, а тиме и као прихватљиве.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија указује да је прихватљива понуда она која је, између осталог, и одговарајућа, док је одговарајућа понуда, она која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације. Из наведеног следи да је неодговарајућа понуда она у којој је утврђена несагласност карактеристика понуђеног добра са карактеристикама захтеваним конкурсном документацијом, те да таква понуда самим тим и неприхватљива, у ком случају је наручилац дужан да исту одбије.

Из напред утврђеног чињеничног стања произилази да је, с обзиром на начин на који је наручилац конкурсном документацијом предвидео техничке спецификације предметних добара било неопходно понудити добра управо задатих вредности да би понуда била одговарајућа сходно члану 3. став 1. тачка 32. ЗЈН, што је конкретно за ставку 38 значило да је требало понудити искључиво следеће: „решетку сливник хромирана, мин дебљине 1,2мм, димензије 150 x 150 мм и отвора Ø 130 мм“.

У том смислу, а полазећи од навода којим је подносилац захтева указао да је изабрани понуђач понудио подну решетку 150x150/фи130, која је само у делу који покрива отвор фи 130мм дебљине 1.2 мм, док је у осталим деловима мање дебљине од захтеване, будући да се исти захтев из конкурсне документације односи на „комплетан производ“, а не само на део на отвору (који је

округлог облика), Републичка комисија указује да према садржини документације из понуде изабраног понуђача, тј. приложеног каталога, понуђена подна решетка димензије 150 x 150 / Ø 130 минималне дебљине лима за решетку 1,2 mm, а за рам сливника 1.0 mm. Како из напред утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац тражио „решетку сливник хромирану, мин дебљине 1,2мм, димензије 150 x 150 мм и отвора Ø 130 мм“, то решетка коју је понудио изабрани понуђач одговара својим карактеристикама решетки коју је тражио наручилац. Републичка комисија указује да како из захтева садржаног у одељку 3. конкурсне документације не произилази да је наручилац за ставку 38. тражио да решетка буде одређених димензија са рамом или без рама нити је било где назначио да је питању „комплетан производ“, а не само на део на отвору (који је округлог облика), како то тврди подносилац захтева, то околност да је изабрани понуђач понудио лим дебљине 1.0 mm за рам сливника у конкретном случају није могла да буде од утицаја на оцену понуде као одговарајуће, нарочито ако се има у виду да из достављеног каталога јасно произилази да изабрани понуђач нуди решетку дебљине лима 1,2 mm, а што је и захтевано у техничким спецификацијама за предметна добра. Стога, по оцени Републичке комисије, решетка коју је у конкретном случају понудио изабрани понуђач испуњава конкурсном документацијом захтеване техничке спецификације, због чега није ни постојао правни основ да наручилац оспорену понуду одбије у овом делу у смислу члана 107. став 1. ЗЈН у вези са чланом 3. став 1. тачка 32. и 33. ЗЈН.

Услед наведеног, разматрани навод подносиоца захтева је неоснован.

Затим је Републичка комисија разматрала навод којим је подносилац захтева указао да је за ставку 78 изабрани понуђач понудио „S“ излив произвођача „Росан“ Кањижа каталожке ознаке PIS30012, „S“ излив 300мм чији је пречник цеви 12мм, док је у техничкој спецификацији захтеван „S“ излив за батерију „ROSAN KING“, а код овог типа батерија најмањи пречник излива је 18мм. Према тврдњи подносиоца захтева, наручилац је требало да примети битан технички недостатак, јер понуђени изливи изабраног понуђача нису фабрички предвиђени за батерије „ROSAN KING“.

Увидом у конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у одељку 3. – „Врста, техничке карактеристике, квалитет, количина и опис добара, рок испоруке, место испоруке“ у оквиру техничке спецификације предметних добара под ставком 78 предвидео следеће: „S-изливна лула за батерију ROSAN KING дужине 30цм“.

Увидом у оспорену понуду утврђено је да је да изабрани понуђач, према садржини обрасца са техничким спецификацијама предметних добара, за ставку 78 понудио производ „S излив – 300mm PIS 30012“ произвођача „ROSAN“. Увидом у приложени каталог утврђено је да је за добро понуђено за ставку 78 наведено „S излив 12 mm „piccolo“ PIS30012 300mm“.

Како је напред констатовано, сходно члану 3. став 1. тачка 32. ЗЈН, одговарајућа понуда је она која је благовремена и за коју је утврђено да потпуно испуњава све техничке спецификације, те, следствено томе, неодговарајућа понуда је она у којој је утврђена несагласност карактеристика понуђеног добра са карактеристикама захтеваним конкурсном документацијом. Имајући у виду да је самим тим таква понуда и неприхватљива, у смислу члана 3. става 1. тачка 33. ЗЈН, то наручилац сходно члану 107. став 1. ЗЈН има обавезу да такву понуду одбије.

У конкретном случају наручилац је предметном конкурсном документацијом за ставку 78 тражио добро следећих техничких спецификација: „S-изливна лула за батерију ROSAN KING дужине 30цм“, не наводећи притом одређени пречник излива, односно цеви. Према томе, за оцену понуде као одговарајуће у овом делу било је довољно да се понуди S изливна лула за батерију ROSAN KING дужине 30цм, а како је подносилац захтева, према достављеном каталогу, неспорно понудио S излив 12mm PIS30012, 300mm, произвођача „ROSAN“, то је по оцени Републичке комисије, исти за спорну ставку понудио добро у складу са захтевом из конкурсне документације, због чега није ни постојао правни основ да наручилац оспорену понуду одбије у овом делу у смислу члана 107. став 1. ЗЈН у вези са чланом 3. став 1. тачка 32. и 33. ЗЈН.

Даље је Републичка комисија разматрала навод којим је подносилац захтева указао да је за ставку 46 изабрани понуђач понудио „везу за шољу типа Балтик“ за коју је није каталогом доказао растеживост „минимално 100% од основне дужине“, како је захтевано техничком спецификацијом.

Увидом у конкурсну документацију утврђено је да је наручилац у одељку 3. – „Врста, техничке карактеристике, квалитет, количина и опис добара, рок испоруке, место испоруке“ у оквиру техничке спецификације предметних добара под ставком 46 предвидео следеће: „Гибљива, савитљива и растежљива (мин 100% основне дужине) веза за шољу типа Балтик“.

Увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је исти, према садржини обрасца са техничким спецификацијама предметних добара, за ставку 46 понудио производ „Балтик веза еластична“ произвођача „НВМ Урош“. У прилог наведеном, изабрани понуђач је доставио у понуди фотокопију каталога у којем је под редним бројем 3, поред једва видљиве слике понуђеног добра наведено „Балтик веза еластична, паковање 1./1“, дакле, без било каквог додатног описа производа из којег би се могло видети да је поменуто добро растегљиво мин. 100% основне дужине.

Као што је напред констатовано оцена прихватљивости понуда нужно подразумева и оцену истих као одговарајућих, у смислу члана 3. став 1. тачка 32. и 33. ЗЈН, а која може да уследи једино након утврђивања сагласности техничких карактеристика понуђеног добра са оним карактеристикама које су конкурсном документацијом захтеване. Према томе, наручилац има обавезу утврђивања карактеристика понуђеног добра, као и њихове усаглашености са карактеристикама траженим конкурсном документацијом, што представља један од елемената оцене прихватљивости сваке понуде у поступку јавне набавке.

Сходно наведеном, Републичка комисија напомиње да у конкретном случају није јасно како је на основу оцене у понуди достављеног каталога за производе од гуме произвођача „НВМ Урош“ наручилац закључио да понуђена Балтик веза еластична испуњава карактеристике које је прописао за ставку 46, тј. да је иста растегљива мин. 100% основне дужине и на основу чега, односно којих доказа је утврдио испуњеност захтеваних техничких карактеристика, односно на чему је засновао своју оцену понуде изабраног понуђача као одговарајуће у том делу, имајући у виду изнете примедбе подносиоца захтева, те посебно то да је у оспореној одлуци о додели уговора само констатовано да је иста понуда одговарајућа и прихватљива. У вези са тим, Републичка комисија указује да ни аргументација наручиоца изнета у одговору на захтев за заштиту права у којем је једино истакао да је на основу наведеног описа и назнаке у каталогу да је веза еластична, оценио да понуђач нуди еластичну, па тиме и растегљиву везу, несумњиво за тип шоља који је назначен у техничким карактеристикама предметне конкурсне документације, не пружа основ за неспорно утврђивање присуства карактеристика које су захтеване конкурсном документацијом за добро које је понудио изабрани понуђач, нарочито узимајући у обзир садржину каталога који је исти доставио у склопу своје понуде, а за коју је предметном конкурсном документацијом дато детаљно упутство.

У том смислу, Републичка комисија напомиње да околности конкретног поступка јавне набавке у фази стручне оцене понуда не пружају основ за проверу оцене усаглашености техничких карактеристика добра понуђеног од стране изабраног понуђача за предметну ставку са техничким карактеристикама које су тражене конкурсном документацијом, те тиме ни за оцену његове понуде као одговарајуће односно прихватљиве.

Стога, Републичка комисија констатује да је наручилац дужан да понови фазу стручне оцене понуда поднетих у поступку предметне јавне набавке, при чему ће дати детаљно образложење на основу чега је оценио да ли су поднете понуде одговарајуће, као и на који начин је утврдио карактеристике понуђеног добра у конкретној понуди на основу захтеваних доказа, а потом и њихову усаглашеност са захтевима траженим конкурсном документацијом.

Након што утврди испуњеност тражених карактеристика у понуђеним добрима, наручилац ће спровести нову стручну оцену понуда, приликом које ће се у оцени испуњености техничких карактеристика предвиђених конкурсном документацијом руководити тако утврђеним околностима, које је дужан да детаљно образложи, а на начин који ће омогућити објективну проверљивост спроведене нове стручне оцене.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као основан.

На основу свега изложеног, по оцени Републичке комисије, поднети захтев за заштиту права је основан, те је на основу члана 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, одлучено као у ставу првом диспозитива овог решења.

У складу са свим наведеним, Републичка комисија напомиње да је наручилац, дужан да након пријема овог решења понови фазу стручне оцене понуда за партију 2 и посебно да отклони све пропусте које је Републичка комисија констатовала овим решењем. Наручилац је дужан да у свему поштујући и остале законске услове прописане одредбама ЗЈН за спровођење поступка јавне набавке, у поновљеној стручној оцени понуда у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, поново испита да ли су достављене понуде прихватљиве (да ли су благовремене, да ли садрже битне недостатке, да ли су

одговарајуће, те да ли ограничавају или условљавају права наручиоца, као и да ли прелазе износ процењене вредности јавне набавке), водећи рачуна да том приликом поступа на једнак начин према свим понуђачима, те да сходно својој обавези прописаној чланом 107. став 1. ЗЈН, одбије све неприхватљиве понуде, као и да приликом спровођења даљег тока стручне оцене понуда у свему поступа сходно одредбама ЗЈН.

Такође, извршену стручну оцену понуда наручилац је дужан да детаљно документује и образложи, односно да сачини извештај који ће садржати све податке сходно члану 105. став 2. ЗЈН, а након чега ће донети одлуку у предметном поступку која мора бити детаљно образложена, сходно члану 108. став 4. ЗЈН и која мора да садржи све податке из извештаја о стручној оцени понуда и упутство о правном средству, те да понуђаче који су учествовали у поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин. Поступање на изложени начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе оцењивања понуда и утврђивања основа за одлучивање наручиоца. При спровођењу поновљене фазе стручне оцене понуда, наручилац је посебно дужан да отклони све пропусте и неправилности, учињене приликом њеног ранијег спровођења, а које је Републичка комисија констатовала овим решењем.

Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да у року од 25 (двадесетпет) дана од пријема предметног решења поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, сходно одредбама члана 160. став 1. и члана 157. став 7. ЗЈН и да су уговори о јавној набавци који су закључени противно одлуци Републичке комисије ништави, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

ЧЛАН РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ

На основу члана 47. став 3.
Пословника о раду Републичке комисије

Јелена Стојановић
Јелена Стојановић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Установа Студентски центар „Београд“, Београд, ул. Светозара Марковића бр. 56
- 2) **подносиоцу захтева:** „Mima Komerc“ d.o.o, Београд - Земун, Аутопут за Нови Сад бр. 67
- 3) **изабраном понуђачу:** „Бимбо“ д.о.о, Сремчица, ул. Београдска бр. 229