



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-156/2017
Датум, 28.07.2017. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Лауон“ д.о.о., Београд, ул. Браће Југовића бр. 7, изјављеном преко пуномоћника адвоката Зорице Петронијевић Гајић, Београд, ул. Будманијева бр. 4, поднетом у преговарачком поступку без објављивања позива за подношење понуда за јавну набавку добара – вакуум епрувете, држачи и игле, ЈН бр. 1/17, за који је Позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 31.01.2017. године, наручиоца Општа болница „Др Лаза Лазаревић“, Шабац, ул. Попа Карана бр. 4, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин, као председнице већа и чланица Републичке комисије Весне Станковић и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу члана 139. и члана 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 28.07.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Лауон“ д.о.о., Београд, и **ПО СЛУЖБЕНОЈ ДУЖНОСТИ У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** преговарачки поступак без објављивања позива за подношење понуда за јавну набавку добара – вакуум епрувете, држачи и игле, ЈН бр. 1/17, за који је Позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки 31.01.2017. године, наручиоца Општа болница „Др Лаза Лазаревић“, Шабац.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Општа болница „Др Лаза Лазаревић“, Шабац, да подносиоцу захтева „Лауон“ д.о.о., Београд, надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 93.750,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

У предметном преговарачком поступку без објављивања позива за подношење понуда за јавну набавку добара – вакуум епрувете, држачи и игле, ЈН бр. 1/17, процењене вредности: 1.283.943,00 динара, наручиоца Општа болница „Др Лаза Лазаревић“, Шабац (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Лауон“ д.о.о., Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је захтев за заштиту права 09.02.2017. године.

Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази пре истека рока за подношење понуда, а наводима истог подносилац захтева је указао да је наручилац покренуо и спровео поступак јавне набавке добара-лабораторијска пластика и лабораторијско стакло, ЈН бр. 27/16, у којем су предметом партије бр. 7 била опредељена добра вакуум епрувете, игле, држачи за вакуум систем, повеска-медицинско средство, те је донео Одлуку о додели уговора 26.12.2016. године, коју је подносилац захтева оспорио захтевом за заштиту права по којем поступак до подношења овог захтева за заштиту права није окончан. Предметом конкретног поступка јавне набавке, наручилац је определио исти предмет, тј. добра која су предмет партије бр. 7 из поступка ЈН бр. 27/16, а предметни поступак је покренуо на основу члана 36. став 1. тачка 3. ЗЈН.

Како је указао, наручилац је 31.01.2017. године упутио позив за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке, док је преговарање одредио за 09.02.2017. године. Наручилац је 08.02.2017. године дан преговарања померио за 14.02.2017. године, те извршио измене конкурсне документације којима је брисана ставка 2-игла за вакум систем са индикатором протока за вађење крви 0,8 количина 200 комада, чиме је техничке спецификације предметне конкретне јавне набавке уподобио техничким спецификацијама добара из ЈН бр. 27/16. Наведена измена спецификације као и одлагање термина за преговарање, како подносилац захтева налази, указује на намеру фаворизације одређеног понуђача. Подносилац захтева је указао на поједине разлике у спецификацији одређених ставки у односу на спецификацију добара из ЈН бр. 27/16 те истакао да су сви ови захтеви изменама конкурсне документације од 08.02.2017. године усклађени са захтевима спецификације партије бр. 7 из ЈН бр. 27/16.

Подносилац захтева је истакао да је наручилац противно одредбама ЗЈН покренуо преговарачки поступак без објављивања позива за подношење понуда, без мишљења Управе за јавне набавке и одлуке Републичке комисије, нити је упућен предлог за наставак активности након подношења захтева за заштиту права у поступку ЈН бр. 27/16, ако би задржавање активности наручиоца проузроковало велике тешкоће у раду или пословању односно уколико су значајно угрожени интереси Републике Србије. Наручилац је, истакао је даље, био дужан да благовремено распише поступак ради набавке предметних добара, у складу са планом набавке и финансијским планом односно да објективно одреди колико ће тај поступак трајати у случају подношења захтева за заштиту права, у ком случају не би расписивањем преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда за иста добра понуђаче довео у неравноправан положај. У том смислу подносилац захтева је истакао да се подношење захтева за заштиту права у отвореном поступку који је већ спроведен не може сматрати ванредном околношћу нити непредвиђеним догађајем, већ околности које оправдавају хитност поступка ни у ком случају не могу бити у вези са наручиоцем.

Подносилац захтева је указао и да је вредност предметног поступка јавне набавке знатно мања од вредности поступка ЈН 27/16, јер се количине добара набављају за три месеца што је $\frac{1}{4}$ укупне вредности набавке истих добара у партији бр. 7 поступка ЈН 27/16.

Подносилац захтева је истакао и да рок за решавање захтева за заштиту права у поступку ЈН бр. 27/16, на основу Закључка о продужењу рока за одлучивање, истиче 14.02.2017. године те да се ради о истоветним добрима у оба поступка јавне набавке, те не може бити говора о хитности по основу члана 36. став 1. тачка 3. ЗЈН. Уз наведено, захтев за добијање мишљења о основаности примене преговарачког поступка није објављен на Порталу јавних набавки, као ни мишљење Управе за јавне набавке.

На основу изнетог, подносилац захтева је предложио да се усвоји поднети захтев за заштиту права.

Трошкове поступка заштите права је тражио у укупном износу од 127.500,00 динара, од чега износ од 60.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права, износ од 45.000,00 динара на име трошкова адвоката за састав захтева за заштиту права, те 22.500,00 за састав жалбе на закључак наручиоца донет у поступку заштите права иницираном предметним захтевом за заштиту права.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, увидом у целокупну документацију предметног поступка јавне набавке којом располаже, те податке и документацију објављене на Порталу јавних набавки, утврдила околности које су основ доношења одлуке као у ставу I диспозитива овог решења.

Наиме, увидом у податке са Портала јавних набавки, утврђено је да је наручилац 31.01.2017. године објавио обавештење о покретању предметног поступка, из чије садржине следи да је отварање понуда одређено за 09.02.2017. године. Како је даље утврђено, наручилац је 08.02.2017. године објавио измене и пречишћени текст конкурсне документације, као и обавештење о продужењу рока за подношење понуда, из којег следи да је нови рок одређен за 14.02.2017. године. Дана 13.02.2017. године објављено је обавештење о поднетом захтеву за

заштиту права, док су Одлука о додели уговора и Обавештење о закљученом уговору објављени 14.02.2017. године.

Саставни део расположиве документације предметног поступка заштите права, је Одлука о покретању преговарачког поступка без објављивања јавног позива, бр. 01/17 од 30.01.2017. године, где је у тачки 5.-Разлози за примену преговарачког поступка, наведено да се преговарачки поступак без објављивања јавног позива покреће сходно члану 36. став 1. тачка 3. ЗЈН.

Из дописа Управе за јавне набавке, Београд бр. 404-02-1938/17 од 06.06.2017. године, достављеног на позив Републичке комисије за достављање информације о томе да ли је наручилац добио мишљење о основаности примене предметног преговарачког поступка, односно да ли се обратио захтевом за добијање мишљења, следи да је захтев за мишљење предат пошти 27.01.2017. године, док је од Управе за јавне набавке примљен 31.01.2017. године. Управа за јавне набавке је, како следи, дописом бр. 404-02-386/17 од 10.02.2017. године, позвала наручиоца да достави додатне податке и информације од значаја за добијање мишљења, који до дана сачињавања предметног дописа није поступио по захтеву, те Управа за јавне набавке није даље разматрала захтев наручиоца, те није дала мишљење о основаности примене предметног преговарачког поступка.

У прилогу дописа, достављен је захтев за мишљење о основаности примене преговарачког поступка, бр. 09-1/79 од 26.01.2017. године, заведен на писарници Управе за јавне набавке 31.01.2017. године, у којем наручилац као основ покретања поступка наводи члан 36. став 1. тачка 3. ЗЈН. У образложењу захтева, наручилац је навео податке везане за повећани обим посла биохемијске лабораторије, услед чега су количине планиране и набављене у претходном периоду потрошене знатно раније а јавна набавка истих је расписана на време, скоро два месеца пре истека уговора закључених по претходно спроведеним јавним набавкама. У захтеву је наведено да проблем за наручиоца представља околност да је поступак у делу предмета који опредељује вакуум епрувете, држаче и игле заустављен због поднетог захтева за заштиту права и не може бити реализован на време, уз неизвесно трајање поступка заштите права. Наручилац је нагласио да су крајем децембра 2016. године истекли сви законски рокови за доношење одлуке по поднетом захтеву за заштиту права а Републичка комисија није до дана сачињавања захтева донела одлуку у предметном поступку.

Такође, у прилогу је достављен и допис Управе за јавне набавке бр. 404-02-386/2017 од 10.02.2017. године, којим је позван наручилац, услед недостајућих елемената за оцену основаности примене преговарачког поступка да се изјасни о околностима: када је закључен уговор о јавној набавци; када је истекло важење наведеног уговора; када је уочено да првобитно закључени уговор престаје да важи; износ процењене вредности јавне набавке у преговарачком поступку; износ процењене вредности у отвореном поступку који сте покренули; те датум подношења захтева за заштиту права. Како из расположиве документације следи, наручилац је по предметном позиву поступио 06.06.2017. године, када је дописом број 08-1/524 доставио Управи за јавне набавке додатне информације, а након што је Републичка комисија дописом бр. 404-156/2017 од 26.05.2017. године позвала наручиоца да се у року од пет дана изјасни на околност да ли је да ли је добио мишљење о основаности примене предметног преговарачког поступка, односно да ли се обратио захтевом за добијање мишљења, по ком позиву наручилац није поступио до дана доношења предметног решења.

Републичка комисија, а с обзиром на утврђено чињенично стање, указује да је одредбом члана 157. став 2. ЗЈН установљена законска обавеза Републичке комисије да по службеној дужности испитује да ли су испуњени законски услови за примену одређеног поступка јавне набавке, да ли су прекршене одредбе закона због којих се уговори могу поништити или је уговор ништав, као и да ли постоје разлози због којих поступак јавне набавке не може да се оконча на законит начин.

Могућност спровођења преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда, сходно одредби члана 36. став 1. тачка 3. ЗЈН, наручилац има ако због изузетне хитности проузроковане ванредним околностима или непредвиђеним догађајима чије наступање ни у ком случају не зависи од воље наручиоца, наручилац није могао да поступи у

роковима одређеним за отворени или рестриктивни поступак, при чему околности које оправдавају хитност не могу бити у било каквој вези са наручиоцем. У таквим околностима, сходно ставу 2. истог члана, наручилац је дужан да пре покретања преговарачког поступка захтева од Управе за јавне набавке мишљење о основаности примене преговарачког поступка. Управа за јавне набавке је дужна да, сходно одредби става 4. у року од десет дана од дана пријема комплетног захтева испита постојање основа за спровођење преговарачког поступка а током испитивања може од наручиоца захтевати додатне информације и податке неопходне за утврђивање чињеница које су од значаја за давање мишљења. Сходно ставу 6. испитивање постојања основа за спровођење преговарачког поступка задржава даље активности наручиоца у поступку осим у случају преговарачког поступка из става 1. тачка 3. овог члана и ако мишљење није достављено односно објављено у року из става 4. овог члана.

У случају примене преговарачког поступка, како је предвиђено одредбом члана 53. став 2. ЗЈН, одлука о покретању поступка садржи и разлоге за примену тог поступка.

Из наведених одредби произилази да наручилац може покренути преговарачки поступак без објављивања позива за подношење понуда у случају хитности одређене законом, при чему је пре покретања дужан да од Управе за јавне набавке захтева мишљење о основаности примене преговарачког поступка. Како испитивање постојања основа за спровођење преговарачког поступка у околностима преговарачког поступка из става 1. тачка 3. овог члана односно ако мишљење није достављено односно објављено у року из става 4. овог члана не задржава даље активности, следи да у таквим околностима наручилац може покренути конкретан преговарачки поступак и пре мишљењем утврђеног постојања основа за покретање.

Међутим, и у околностима изостанка формалне утврђености постојања основа за покретање, законитост конкретног преговарачког поступка условљена је постојањем истих, односно, правилност поступања наручиоца приликом одређења за спровођење преговарачког поступка из члана 36. став 1. тачка 3. ЗЈН подразумева извесност постојања основа, који морају бити наведени у одлуци о покретању поступка, као саставни и обавезни део њене садржине. Наведено подразумева да наручилац приликом покретања преговарачког поступка без објављивања позива за подношење позива из члана 36. став 1. тачка 3. ЗЈН мора учинити извесним оне околности односно догађаје чије наступање ни у ком случају не зависи од воље наручиоца, које су проузроковале изузетну хитност због које није било могуће поступити у роковима одређеним за отворени или рестриктивни поступак.

Имајући у виду да је утврђена околност конкретног случаја да је предметни преговарачки поступак покренут Одлуком о покретању преговарачког поступка без објављивања јавног позива, бр. 01/17 од 30.01.2017. године, која не садржи разлоге хитности услед којих наручилац покреће и спроводи преговарачки поступак из члана 36. став 1. тачка 3. ЗЈН, а с обзиром да је у тачки 5. - Разлози за примену преговарачког поступка, наведено да се преговарачки поступак без објављивања јавног позива покреће сходно члану 36. став 1. тачка 3. ЗЈН, то Републичка комисија констатује да наручилац није учинио извесним разлоге који би били основ предметног поступка јавне набавке, на начин предвиђен одредбама ЗЈН, услед чега не следи закључак о испуњености законских услова за покретање и спровођење предметног преговарачког поступка јавне набавке.

Сходно наведеном, разлог за доношење одлуке као у ставу I диспозитива овога решења је околност да је наручилац покренуо преговарачки поступак без објављивања позива за подношење понуда из члана 36. став 1. тачка 3. ЗЈН, а да у конкретном случају није извесно постојање основа за конкретну врсту поступка, конкретно постојање околности односно догађаја чије наступање ни у ком случају не зависи од воље наручиоца, које су проузроковале изузетну хитност, стога што исти не следе из Одлуке о покретању предметног поступка, нити из околности конкретног поступка јавне набавке.

Наиме, како из конкретних околности следи, наручилац се 27.01.2017. године, обратио Управи за јавне набавке захтевом за мишљење о постојању основа за покретање предметног поступка, који је од исте примљен 31.01.2017. године, док је Одлуку о покретању поступка донео 30.01.2017. године, која осим навођења одредбе члана 36. став 1. тачка 3. ЗЈН као основа, не садржи разлоге хитности, а у складу са ЗЈН. Иако наручилац сходно одредби члана 36. став

6. ЗЈН није, с обзиром на врсту поступка био у обавези да сачека мишљење Управе за јавне набавке да би донео предметну одлуку, околности конкретног случаја не указују да су се стекли услови за спровођење конкретног поступка јавне набавке.

Наведено посебно ако се узме у обзир околност да је наручилац на позив Управе за јавне набавке да допуни захтев за давање мишљења о основаности покретања преговарачког поступка по хитности, који позив је од 10.02.2017. године, одговорио тек 06.06.2017. године, те из временских оквира у којима је наручилац предузимао радње од значаја за сам преговарачки поступак који спроводи из разлога хитности, не следи и таква природа околности које наручилац налази разлозима конкретног поступка. Наведено следи и из околности да је наручилац у захтеву за мишљење о основаности примене преговарачког поступка, бр. 09-1/79 од 26.01.2017. године, као разлоге покретања предметног поступка навео околност да је претходно спроведени отворени поступак у делу предмета који опредељује вакуум епрувете, држаче и игле заустављен због поднетог захтева за заштиту права и не може бити реализован на време, уз неизвесно трајање поступка заштите права, те да су крајем децембра 2016. године истекли сви законски рокови за доношење одлуке по поднетом захтеву за заштиту права а Републичка комисија није до дана сачињавања захтева донела одлуку у предметном поступку, која околност према оцени Републичке комисије не би могла бити основ предметног поступка који би био у складу са одредбама ЗЈН. Наведено посебно ако се узме у обзир да је поступак заштите права на који се позива наручилац пред Републичком комисијом отпочео 11.01.2017. године, а рок за одлучивање Републичке комисије је закључком бр. 4-00-10/2017 од 31.01.2017. године продужен за 15 дана од дана доношења. С обзиром на наведену извесност у погледу временских оквира одлучивања, те како је одлука којом је предметни поступак заштите права окончан доношењем Решења бр. 4-00-10/2017 од 06.02.2017. године којим је захтев за заштиту права поднет у отвореном поступку за партију бр. 7 одбијен, те да је укупно трајање процедуре пред Републичком комисијом износило 26 дана, следи да не стоји позивање наручиоца на неизвесност трајања конкретног поступка заштите права као разлога хитности који би се могао сматрати основом за покретање преговарачког поступка из члана 36. став 1. тачка 3. ЗЈН. У том смислу, а имајући у виду и кратке рокове у оквиру којих је у току трајања поступка вршио измене конкурсне документације те померао рок за подношење понуда те преговарање, Републичка комисија указује да околности конкретног случаја те радње наручиоца које је у таквим околностима предузимао не указују на хитност у смислу који је сходно одредбама ЗЈН неопходан да би иста могла имати значај законског основа за покретање преговарачког поступка из члана 3. став 1. тачка 36. ЗЈН.

Како је дакле наручилац предметни, преговарачки поступак покренуо на основу члана 36. став 1. тачка 3. ЗЈН, Одлуком о покретању поступка која не садржи разлоге за покретање, нити такви разлози произилазе из околности конкретног случаја те поступања наручиоца, то Републичка комисија констатује да наручилац није учинио извесним и оправдао разлоге за покретање преговарачког поступка из члана 36. став 1. тачка 3. ЗЈН, што представља ситуацију коју Републичка комисија, на основу члана 157. став 2. ЗЈН испитује по службеној дужности, а то је да ли су испуњени законски услови за примену одређеног поступка јавне набавке, а у конкретног случају је утврђено да наведеним поступањем наручиоца законски услови за покретање преговарачког поступка из члана 36. став 1. тачка 3. ЗЈН, нису испуњени.

С обзиром на то да је у конкретног случају утврђено да нису испуњени законски услови за примену одређеног поступка јавне набавке, а које питање је било предмет разматрања на основу законске обавезе која је за поступајући орган установљена чланом 157. став 2. ЗЈН, то Републичка комисија констатује да поништење предметног поступка јавне набавке у целини представља једини начин да се, у овој фази поступка, отклоне утврђене повреде законских норми, те је на основу члана 157. став 6. тачка 1. ЗЈН, одлучено као у изреци овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права подносиоца захтева основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао

подносилац захтева, у укупном износу од 93.750,00 динара, од чега износ од 60.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права као и износ од 33.750,00 динара за трошкове пружених адвокатских услуга, од чега износ од 11.250,00 динара на име састава поднетог захтева за заштиту права, те износ од 22.500,00 динара, за трошкове пружених адвокатских услуга на име састава жалбе на закључак наручиоца којим је одбачен предметни захтев за заштиту права.

Наиме, како је процењена вредност предметне јавне набавке 1.283.943,00 динара то адвокату сходно тарифном броју 37. а у вези са тарифним бројем 13. према важећој Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Сл. гласник РС" бр. 121/12), припада награда у захтеваном износу од 11.250,00 динара на име састављања захтева за заштиту права, као и у износу од 22.500,00 динара на име састављања жалбе на закључак наручиоца, а имајући у виду да је предметну жалбу Републичка комисија, након утврђене основаности, усвојила Решењем бр. 4-00-156/2017 од 10.07.2017. године.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу II изреке овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, као и да су, сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави уговори о јавној набавци закључени противно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Весна Гојковић Милин



Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Општа болница „Др Лаза Лазаревић“, Шабац, ул. Попа Карана бр. 4;
- 2) **подносиоцу захтева:** „Лауоп“ д.о.о., Београд, ул. Браће Југовића бр. 7;
- 3) **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокат Зорица Петронијевић Гајић, Београд, ул. Будманијева бр. 4